

03 февраля 2016 года

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.А.,

судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от заявителя: Матвеева Максима Сергеевича (паспорт),

от заинтересованного лица: Кошелевой И.А. (доверенность от 04.04.2015),

от третьего лица – публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород»:

Климова А.М. (доверенность от 29.10.2015 № 283)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Матвеева Максима Сергеевича

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015,

принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В.,

по делу № А43-29837/2014 Арбитражного суда Нижегородской области

по заявлению Матвеева Максима Сергеевича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (ИНН: 5260041262, ОГРН: 1025203042710)

о признании незаконным решения,

третьи лица – открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания»,

общество с ограниченной ответственностью «Энерго-контроль»,

и у с т а н о в и л :

Матвеев Максим Сергеевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с

заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной

службы по Нижегородской области (далее – Управление; антимонопольный орган) от

21.08.2014 о пересмотре дела № 367-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства и об устранении допущенного нарушения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество

А43-29837/2014

2

«Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «Нижегородская сбытовая компания»), общество с ограниченной ответственностью «Энерго-контроль».

Суд решением от 01.06.2015 удовлетворил заявленное требование.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 решение

оставлено без изменения.

Матвеев М.С. частично не согласился с мотивировочной частью постановления апелляционного суда и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит изменить постановление в данной части.

Заявитель жалобы считает, что суд неправильно применил положения

Гражданского

Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о

защите конкуренции); просит изменить мотивировочную часть постановления в части вывода о том, что решение мирового судьи может быть расценено в качестве нового (вновь открывшегося) обстоятельства, влекущего за собой пересмотр ранее принятого решения антимонопольного органа; указывает на противоречие выводов суда. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе, дополнении к ней и поддержана в судебном заседании. Управление в отзыве и его представитель в судебном заседании отклонили доводы жалобы. Представитель третьего лица в судебном заседании не согласился с доводами жалобы. В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 03.02.2016. Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Как следует из материалов дела, на основании заявления Матвеева М.С. на действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания», связанные с неправомерным, по его мнению, начислением задолженности за потребленную электрическую энергию за июнь – октябрь 2012 года, Управление возбудило дело № 367-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения указанного дела комиссия Управления приняла решение от 09.08.2013, в соответствии с которым признала ОАО «Нижегородская сбытовая компания» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с неприменением при расчетах с Матвеевым М.С. в сентябре и декабре 2012 года за оказанную коммунальную услугу электроснабжения социальной нормы потребления электроэнергии населением, расчета платы за потребленную электроэнергию с использованием показаний индивидуального прибора учета, признанного неисправным, а также путем неправомерного инициирования процедуры приостановления предоставления коммунальной услуги электроснабжения. Кроме того, ОАО «Нижегородская сбытовая компания» выданы предписания от 09.08.2013 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, об устранении последствий нарушения антимонопольного доказательства, о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного

законодательства, а также о совершении действий, направленных на недопущение нарушения антимонопольного законодательства.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 города областного значения Бор Нижегородской области от 25.10.2013 по делу № 2-1311/2013 Матвееву М.С. было отказано в иске о признании незаконными действий ОАО «Нижегородская сбытовая компания» по начислению задолженности по оплате за электрическую энергию по состоянию на 01.06.2013.

Определением от 15.04.2014 Борский городской суд Нижегородской области оставил указанное решение мирового судьи без изменения.

В Управление 07.07.2014 поступило заявление ОАО «Нижегородская сбытовая компания» о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и выданных на его основании предписаний по делу № 367-ФАС52-03/13 в отношении ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в связи с вступлением в законную силу решения мирового судьи судебного участка № 5 города областного значения Бор Нижегородской области от 25.10.2013.

Управление решением от 21.08.2014 отменило решение от 09.08.2013 по делу № 367-ФАС52-03/13 и прекратило рассмотрение указанного дела в связи с нарушением антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

Матвеев М.С. не согласился решением Управления и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 65, частью 1 статьи 198, частями 4, 5 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 23, 42, 43, 45, 51.2 Закона о защите конкуренции, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Управление нарушило порядок рассмотрения дела, и удовлетворил заявленное требование.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с указанным выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения, указав при этом на ошибочность другого вывода суда о том, что решение мирового судьи судебного участка № 5 города областного значения Бор Нижегородской области от 25.10.2013, в соответствии с которым Матвееву М.С. было отказано в удовлетворении иска о признании незаконными действий ОАО «Нижегородская сбытовая компания» по начислению задолженности по

оплате за электрическую энергию по состоянию на 01.06.2013, нельзя признать вновь открывшимся обстоятельством.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для изменения принятого судебного акта.

По общему правилу арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и

возражениях относительно жалобы (часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Матвеев М.С. не оспаривает решение и постановление судов в части вывода о нарушении Управлением порядка рассмотрения дела о пересмотре решения и выданных на

его основании предписаний по делу № 367-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного

законодательства, поэтому законность принятых судебных актов в данной части не проверятся.

Матвеев М.С. не согласен с мотивировочной частью постановления апелляционного

суда в части вывода о том, что решение мирового судьи может быть расценено в качестве

нового (вновь открывшегося) обстоятельства, влекущего за собой пересмотр ранее

принятого решения антимонопольного органа

В силу статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских

прав может быть осуществлена как в административном, так и в судебном порядке. При

этом приоритет судебной защиты гражданских прав презюмируется.

А43-29837/2014

4

В части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются

обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов

местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан,

организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской

Федерации.

В соответствии со статьей 51.2 Закона о защите конкуренции решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае

установления
комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра
решения и
(или) предписания (часть 1). Основаниями для пересмотра решения и (или)
выданного на
его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного
законодательства
являются: 1) выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны
на
момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное
значение для правильного разрешения дела; 2) фальсификация доказательств,
заведомо
ложное показание лица, располагающего сведениями об обстоятельствах
рассматриваемого дела, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо
неправильный
перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного
решения и (или)
выдачу на его основании предписания (часть 2).

На основании указанных норм Первый арбитражный апелляционный суд пришел к
выводу о том, что вступившее в законную силу судебное решение мирового судьи,
обязательное для административного органа, может быть расценено в качестве
нового
(вновь открывшегося) обстоятельства, влекущего за собой пересмотр ранее
принятого
решения антимонопольного органа.

При этом в полномочия антимонопольного органа, определенные статьей 23
Закона
о защите конкуренции, не входит установление для участников правоотношений
иных
обязательств, противоречащих решению суда общей юрисдикции.
Управление пояснило в суде, что в рассмотренной ситуации возникли
противоречия
между актами административного органа и судебным решением, тогда как не
может
одновременно существовать двух прямо противоположных решений. Иного
механизма
устранения подобного противоречия действующим законодательством не
предусмотрено.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к правильному выводу о
том, что в данной ситуации судебное решение мирового судьи, обязательное для
административного органа, может быть расценено в качестве нового (вновь
открывшегося)
обстоятельства, влекущего за собой пересмотр ранее принятого решения
антимонопольного органа.

Решение Управления признано незаконным в связи с нарушением последним
процедуры рассмотрения дела, что является самостоятельным основанием для
признания
решения недействительным. Таким образом, апелляционный суд обоснованно
указал, что
решение мирового судьи может быть расценено в качестве нового (вновь
открывшегося)

обстоятельства, при этом в данном деле, при рассмотренных обстоятельствах признания

решения Управления незаконным, не исследовал данное решение мирового судьи.

Оснований для изменения мотивировочной части судебного акта не имеется. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае А43-29837/2014

5

основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба Матвеева М.С. не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-

Вятского

округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 по делу № А43-29837/2014 Арбитражного суда Нижегородской области оставить без изменения,

кассационную жалобу Матвеева Максима Сергеевича – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий И.Л. Забурдаева

Судьи Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков