

30 августа 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: -;

Члены комиссии:

при участии:

от заказчика: – представители по доверенности;

от аукционной комиссии: . – члены аукционной комиссии;

от заявителя: .- представитель по доверенности;

от участников размещения заказа: – представители ЗАО «ЛАНИТ ДВ» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Дневник.ру» на действия аукционной комиссии заказчика – департамента образования и науки Приморского края (далее – комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению сервисов единой информационной системы сбора, обработки и хранения информации в электронной форме, в том числе персональных данных образовательных учреждений Приморского края в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования Приморского края в 2012 году (извещение № 0120200002712000031) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия допустила нарушения требования Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как необоснованно признала заявку ООО «Дневник.ру» несоответствующей требованиям документации об аукционе.

При этом, заявитель считает, что заказчик до рассмотрения жалобы по существу, заключив по результатам открытого аукциона контракт, допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании комиссии, исследовав материалы дела и документы, истребованные у заказчика и аукционной комиссии,

и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно пункту 1 и пункту 2 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, а также в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ установлено требование о соответствии участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В документации об аукционе заказчик установил требования к участникам размещения заказа о предоставлении в составе второй части заявки копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, а именно:

- лицензии Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций «Телематические услуги связи»;
- лицензии Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных

технологий и массовых коммуникаций «Услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации»;

- лицензии Федеральной службы по техническому и экспортному контролю «На деятельность по технической защите конфиденциальной информации»;

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 16.08.2012 № 60 заявка ООО «Дневник.ру» признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в связи с непредставлением документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, в связи с несоответствием участника размещения заказа ООО «Дневник.ру» требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ, а также в связи с представлением недостоверных сведений.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев вторую часть заявки ООО «Дневник.ру», установила, что в составе второй части заявки ООО «Дневник.ру» представлены:

- копия лицензии ООО «Дневник.ру» на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, выданной Федеральной службой по техническому и экспортному контролю 03 февраля 2010 года, рег.№1002;

- копия лицензии ООО «Комди» на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 30 марта 2012 года, рег. №97795;

- копия лицензии ООО «Комди» на телематические услуги связи, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 15 декабря 2010 года, рег. №82789, сроком действия до 15 декабря 2015 года.

Представленные участником размещения заказа ООО «Дневник.ру» во второй части заявки копии лицензий ООО «Комди» не могут рассматриваться в качестве копий документов, подтверждающих соответствие ООО «Дневник.ру» требованиям статьи 11 Закона № 94-ФЗ и требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

ООО «Дневник.ру» в составе второй части заявки не представило документы, определенные [частью 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, а именно копию лицензии на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации и копию лицензии на телематические услуги связи, и тем самым ООО «Дневник.ру» не соответствует требованиям части 2.1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, аукционная комиссия приняв решение о несоответствии заявки ООО «Дневник.ру» требованиям документации об аукционе, по основаниям, предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, не допустила нарушений требований Закона № 94-ФЗ.

При этом Комиссия Приморского УФАС России отмечает следующее.

В составе заявки участником размещения заказа представлена копия лицензии ООО «Дневник.ру» на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, выданная Федеральной службой по техническому и экспортному контролю 03 февраля 2010 года, рег.№1002.

В лицензии указан адрес места нахождения ООО «Дневник.ру»: 194044 г.Санкт-Петербург, Пироговская набережная, д.21, литер А, офис 71;

В выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 12 марта 2012 года в графе «Сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица» указан адрес: 197046 г.Санкт-Петербург, Набережная Петроградская, 36А, офис 309, 310.

Из выписки следует, что фактический адрес осуществления лицензируемой деятельности ООО «Дневник.ру»: 197046 г.Санкт-Петербург, Набережная Петроградская, 36А, офис 309, 310.

Тем самым адрес (место нахождения) юридического лица ООО «Дневник.ру» указанные в лицензии и в выписке из единого государственного реестра юридических лиц не совпадают.

В соответствии с частью 5 статьи 60 Закона № 94-ФЗ заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Заказчик 28.08.2012 по итогам проведенного открытого аукциона заключил контракт с ЗАО «ЛАНИТ ДВ».

Согласно имеющимся в материалах дела документам заказчик получил уведомление Приморского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «Дневник.ру» после заключения контракта.

При этом, заявитель ООО «Дневник.ру» в нарушение части 7 статьи 57 Закона № 94-ФЗ при подаче жалобы на действия аукционной комиссии не направил копию жалобы в аукционную комиссию, действия которой обжалуются.

Следовательно, заказчик при заключении контракта не допустил нарушение части 5 статьи 60 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дневник.ру» на действия аукционной комиссии заказчика – департамента образования и науки Приморского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по предоставлению сервисов единой информационной системы сбора, обработки

и хранения информации в электронной форме, в том числе персональных данных образовательных учреждений Приморского края в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования Приморского края в 2012 году (извещение № 0120200002712000031) необоснованной.