

## РЕШЕНИЕ №054/06/49-2164/2022

21 декабря 2022 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «Алмико» на действия аукционной комиссии заказчика – ФБУ «Администрация Обского БВП» при проведении электронного аукциона №0351100002722000658 на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией для нужд Новосибирского района водных путей, гидросооружений и судоходства-филиала ФБУ «Администрация Обского бассейна внутренних водных путей», размещенного в ЕИС 01.12.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 4 464 998, 40 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алмико» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФБУ «Администрация Обского БВП» при проведении электронного аукциона №0351100002722000658 на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией для нужд Новосибирского района водных путей, гидросооружений и судоходства-филиала ФБУ «Администрация Обского бассейна внутренних водных путей».

Суть жалобы заключается в следующем.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлено требование, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 Федерального закона №44 от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №44-ФЗ), а именно, о членстве участника закупки в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика от 12.12.2022г. победителем закупки признано ООО «Строй-АЛ».

При этом, информация о членстве данной организации в едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах, размещенном на сайте НОСТРОЙ, данные об ООО «Строй-АЛ» отсутствуют. Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика необоснованно признала победителем закупки ООО «Строй-АЛ», что является нарушением ч.5 ст.49 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «Строй-АЛ» от заказчика – ФБУ «Администрация Обского БВП» поступили следующие возражения.**

В ходе рассмотрения заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в Градостроительный кодекс РФ (далее – ГрК РФ) были внесены изменения, в соответствии с которыми индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей. При этом, начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 4 464 998, 40 руб. С учетом изложенного, аукционная комиссия заказчика рассмотрела заявки участников закупки без учета требования о членстве в СРО.

Факт неправомерного установления в извещении требования о членстве участника закупки в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства заказчик признал.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ при применении конкурентных способов заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, членство участника закупки в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

При этом, в соответствии с ч.2.1 ст.52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 4 464 998, 40 руб. Таким образом, в рамках данной закупки заказчиком неправомерно установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о членстве участника закупки в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, что является нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Заказчик в своих возражениях признал данное нарушение.

Вместе с тем, исходя из протокола подведения итогов определения поставщика и пояснений заказчика, следует, что при рассмотрении заявок аукционная комиссия заказчика не учитывала требование о членстве участника закупки в СРО. Таким образом, участник закупки - ООО «Строй-АЛ», признанный победителем электронного аукциона, соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ. Довод жалобы о неправомерном допуске заявки данного участника закупки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данное нарушение, допущенное заказчиком, не повлияло на результаты определения поставщика, поскольку аукционная комиссия заказчика при рассмотрении аукционных заявок не учитывала вышеуказанное требование. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Алмико» на действия аукционной комиссии заказчика – ФБУ «Администрация Обского БВП» при проведении электронного аукциона №0351100002722000658 на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией для нужд Новосибирского района водных путей, гидросооружений и судоходства филиала ФБУ «Администрация Обского бассейна внутренних водных путей» необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*