РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № 213/02

Резолютивная часть решения объявлена «29» февраля 2016

Полный текст решения изготовлен «09» марта 2016

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия) в составе:<...>,

рассмотрев на заседании Коллегии жалобу ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовскойй области от 23.12.2015 по делу № 213/02, в отсутствие лиц участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, путем размещения 25.02.2016 информации на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу России поступила жалоба ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (вх. № 8121/16 от 25.01.2016) на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 23.12.2015 по делу № 213/02 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Ростовского УФАС России ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в результате ограничения поставки электроэнергии потребителям из-за задолженности по оплате электроэнергии, образовавшейся вследствие неправомерного выставления ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» данным потребителям объема электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды.

Начиная с октября 2013 года ПАО «ТНС энерго. Ростов-на-Дону» на территории Ростовской области начало проводить кампанию по расторжению договоров энергоснабжения с управляющими компаниями (ТСЖ, ЖСК и т.п.) в соответствии с п. 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), согласно которому в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от

исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора. При этом в случае если гарантирующий поставщик по указанным основания в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, исполнителем коммунальной услуги, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей энергосбытово (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание, организованное в установленном разделом II Основных положений.

С указанного времени в Ростовское УФАС России начали поступать многочисленные жалобы на действия ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившиеся в выставлении счетов за электричество по завышенным показателям на общедомовые нужды.

По мнению ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» решение вынесенное Ростовским УФАС России нарушает единообразие в применении норм антимонопольного законодательства по следующим основаниям:

-
  -
    - Ростовским УФАС в решении ошибочно сделан вывод о нарушении в действиях ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» прав неопределенного круга лиц.
    - В действиях ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» отсутствует нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Заявитель в обоснование своего довода полагает, что правоотношения сложившиеся между ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» и потребителями электрической энергии являются правоотношениями на рынке коммунальных услуг, а не на рынке розничной реализации электрической энергии, т. к. после расторжения договоров энергоснабжения в одностороннем порядке с управляющими компаниями являлось исполнителем коммунальной услуги для жителей МКД.
    - Также Общество считает ошибочным вывод Ростовского УФАС России о том, что ресурсоснабжающая организация не вправе требовать оплаты за потребленную электроэнергию на общедомовые нужды. Заявитель в обоснование довода ссылается на Правила предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее — Правила № 354), согласно которым при принятии потребителей на прямые расчеты ресурсоснабжающая организация, является исполнителем коммунальных услуг и предоставляет коммунальные услуги потребителям. В соответствии с пунктом 44 Правил № 354 размер платы, начисляемой конкретному потребителю за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в МКД, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется в соответствии с формулой 10 приложения № 2 к Правилам № 354.

Абзацы второй и третий пункта 44 Правил № 354 закрепляют в качестве общего правила положение, что распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период в МКД, оборудованном общедомовым прибором учета, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, и допускают изменение указанного порядка в случае принятия общим собранием собственников помещений в МКД.

Если такое решение не принято, объем коммунальной услуги в размере указанного превышения исполнитель коммунальной услуги оплачивает за счет собственных средств. Порядок расчета установленный абзацами вторым и третьим пункта 44 Правил № 354 не распространяется на случаи, когда исполнителем коммунальной услуги является ресурсоснабжающая организация. Таким образом ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» правомерно начисляло потребителям, проживающим в МКД, стоимость за потребленную электроэнергию на общедомовые нужды.

С целью всестороннего и полного рассмотрения жалобы, ФАС России запросил материал дела о нарушении антимонопольного законодательства № 213/02 у Ростовского УФАС России. Копии материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 213/02 представлен Ростовским УФАС России в полном объеме 08.02.2016.

В ходе рассмотрения жалобы ФАС России установлена несостоятельность доводов заявителя ввиду следующего.

С октября 2013 года ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на территории Ростовской области начало проводить кампанию по расторжению договоров энергоснабжения в одностороннем порядке с управляющими компаниями в связи с ненадлежащим исполнением последних обязательств по оплате за потребленную электроэнергию.

Потребителями, которым ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» осуществляет поставку электроэнергии, являются все абоненты — собственники и наниматели жилых и нежилых помещений многоквартирных жилых домов (далее — МКД), находящихся под управлением управляющих компаний, а также лиц, которые могут стать собственниками и нанимателями жилых и нежилых помещений, находящихся под управлением тех управляющих компаний, с которыми ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» расторгло договоры энергоснабжения в одностороннем порядке.

Решение Ростовского УФАС России № 213/02 от 23.12.2015 вынесено в период действия редакции Закона о защите конкуренции от 13.07.2015, в которой для подтверждения факта злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением не требовалось подтверждения ущемления интересов неограниченного круга потребителей.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» приказом Ростовского УФАС России от 08.11.2006 № 32-р с долей более 65% включено в Реестр хозяйствующих объектов

занимающих долю на рынке определенного товара более 35% по виду деятельности - розничная реализация электрической энергии в границах расположения распределительных сетей электрической энергии, к которым присоединены потребители.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» занимает доминирующее положение на рынке услуг по реализации электрической энергии в границах Ростовской области, соответственно на деятельность общества на рынке услуг по реализации электрической энергии распространяются ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Общество является гарантирующим поставщиком на розничном рынке электроэнергии в Ростовской области (статус гарантирующего поставщика присвоен 13.10.2006 в соответствии с постановлением РСТ от 13.10.2006 № 10/1). Как установлено ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» принял себе на обслуживание граждан-потребителей после расторжения договоров энергоснабжения с управляющими компаниями на территории Ростовской области, поскольку прекращать поставку электроэнергии таким потребителям Общество не имеет право.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» реализует электрическую энергию напрямую собственникам помещений в МКД без промежуточного субъекта, которым является исполнитель коммунальных услуг (УК, ТСЖ, ЖСК и т. д.). В данной ситуации Общество является «ресурсоснабжающей организацией» (поставщиком электроэнергии) и «исполнителем коммунальной услуги».

Таким образом на действия ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» распространяются ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7 статьи 155 Жилищного кодекса РФ (далее — ЖК РФ) собственники помещений в МКД, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 7.1 статьи 155 ЖК РФ и статьей 171 ЖК РФ.

В соответствии с частью 7.1 статьи 155 ЖК РФ на основании решения общего собрания собственников помещений в МКД собственники помещений в МКД и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в МКД и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

В соответствии с пунктом 1, подпунктом «а» пункта 9 Правил № 354 и положениями

постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» потребителями коммунальных услуг выступают граждане, проживающие в МКД, а исполнителем услуг - управляющая компания, которая одновременно является абонентом в отношениях с ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, жилищным законодательством предусмотрено, что собственники и наниматели помещений в МКД, управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за коммунальные услуги, потребляемые при использовании общего имущества вносят этой управляющей организации.

Возможность прямой оплаты собственниками (нанимателями) помещений МКД ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в МКД за исключением случая осуществлять собственниками помещений дома непосредственного управления таким домом (часть 8 статьи 155 ЖК РФ), не предусмотрена законом.

Таким образом, в силу закона ресурсоснабжающие организации, каковым является заявитель, не вправе требовать от жильцов МКД, способ управления которыми определен, плату за коммунальные ресурсы, израсходованные на общедомовые нужды, поскольку непосредственно не управляют МКД и не отвечают перед потребителями за качество предоставляемых коммунальных услуг.

Аналогичный подход к толкованию норм содержится в Решении Калмыцкого УФАС России по делу № 08-94-135/2014 от 03.10.2014. Позиция Калмыцкого УФАС России поддержана в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2015 № Ф08-4831/2015 по делу
№ А22-3976/2014.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 23.12.2015 по делу № 213/02 принято с учетом позиции, изложенной Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства». Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области доказано наличие ущемления интересов абонентов — собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений МКД, находящихся под управлением управляющих компаний.

Таким образом, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 23.12.2015 по делу № 213/02 принято в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, соответствует практике его применения, не нарушает единообразия применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия,

РЕШИЛА:

В удовлетворении жалобы ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 23.12.2015 по делу № 213/02 отказать.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.