

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 28/04-14

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 18 января 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 30 января 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: председателя Комиссии – <...>, членов Комиссии – <...>,

в отсутствие:

заявителя ООО «Альфа – Ньюс» (г. Москва, ш. Волоколамское, д.8, оф. 8),

ответчиков: ООО «Кировская областная типография» (610004, г. Киров, ул. Ленина, 2), ООО «Элефант» (610004, г. Киров, ул. Ленина, 2);

заинтересованных лиц – ООО «Издательство «Руссо» (г. Москва, ул. Краснопрудная, 12/1, стр.1, пом. 15,17), ООО «Балтийский лизинг» (г. Санкт – Петербург, ул. 10-я Красноармейская, 22а),

при ведении протокола <...>,

рассмотрев дело № 28/04-14 по признакам нарушения ООО «Кировская областная типография» (610004, г. Киров, ул. Ленина, 2), ООО «Элефант» (610004, г. Киров, ул. Ленина, 2) ст. 14.1, 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

В Кировское УФАС России поступило заявление ООО «Альфа Ньюс» (вх.№8783 от 29.10.2014) относительно недобросовестных действий ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» (далее – Ответчики).

Как указывает Заявитель <...> между ООО «Издательство «Руссо» (Арендодатель) и ООО «Альфа – Ньюс» (Арендатор) заключен договор аренды, в соответствии с которым Арендодатель передал Арендатору во владение и пользование до <...> недвижимое и движимое имущество. По договору купли – продажи от <...> данное недвижимое имущество, а также движимое имущество, находящееся на арендованной территории, продано ООО «Кировская областная типография». Кроме того, по договорам поставки и лизинга арендованное Заявителем движимое имущество - печатное оборудование, продано ООО «Издательство «Руссо» обществу «Балтийский лизинг», передавшего его в аренду на основании договора лизинга ООО «Элефант».

По мнению Заявителя, в нарушение норм статей 617, 606, 610 Гражданского кодекса РФ гарантирующих права Арендатора по владению и пользованию имуществом при переходе права собственности арендованного имущества, ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» предпринимают попытки завладения арендованным имуществом для остановки производства до истечения срока аренды путем проникновения на территорию типографии, препятствования эксплуатации оборудованием. Данные факты подтверждаются постановлениями УМВД России по г. Кирову об отказе в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, как указывает Заявитель ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» распространена ложная информация о недействительности договора аренды от <...>, сообщено о готовности переоформления на себя всех договоров с заказчиками по изготовлению печатной продукции (протоколы осмотра доказательств). Также допущено некорректное сравнение ООО «Альфа – Ньюс» с ООО «Кировская областная типография», дискриминирующее заявителя по месту регистрации. По мнению Заявителя, указанные действия причиняют ущерб его деловой репутации.

Учитывая тот факт, что в действиях ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант», выразившихся в распространении на территории Кировской области в июне 2014 года ложных, неточных или искаженных сведений в сети Интернет, а также в нарушении прав ООО «Альфа – Ньюс» на владение и пользование арендованным оборудованием, создающих преимущество над конкурентом – ООО «Альфа – Ньюс» выявлены признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом от 28.11.2014 №503 Кировским УФАС России было возбуждено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант».

Комиссия Кировского УФАС России, рассмотрев 30.12.2015 года в открытом заседании дело № 28/04-14, приняла следующее решение (в полном объеме решение изготовлено 31.12.2015):

- производство по делу № 28/04-14, возбужденному по заявлению ООО «Альфа Ньюс», прекратить в виду отсутствия нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант».

В Кировское УФАС России 17.03.2016 (вх.№1590) поступило заявление ООО «Альфа Ньюс» о пересмотре решения по делу №28/04-14 по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве основания для пересмотра указано: утрата обязательности доказательного значения отмененных судебных актов, использованных в решении по делу.

Определением от 14.04.2016 принято решение о пересмотре дела № 28/04-14 о нарушении антимонопольного законодательства по вновь открывшимся обстоятельствам, так как выявлены обстоятельства, которые не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения, а именно: отмена решения Арбитражного суда Кировской области от 31.07.2015, Постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 по делу №А28-13453/2014, которые являлись одним из доказательств при принятии решения, что имеет существенное значение для правильного разрешения дела. Рассмотрение дела назначено на 25.05.2016.

Производство по делу №28/04-14 определением от 25.05.2016 приостановлено до вступления в силу решения Арбитражного суда Кировской области по делу №А28-13453/2014, произведена замена заинтересованного лица – ООО «Издательство «Руссо» на ООО «Корстон».

Определением от 29.05.2017 рассмотрение дела №28/04-14 возобновлено.

Определением от 19.07.2017 рассмотрение дела №28/04-14 откладывалось в связи с переквалификацией действий ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» в соответствии со статьями 14.1, 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также необходимости отложения рассмотрения дела и выдаче ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 24.08.2017 срок рассмотрения дела №28/04-14 продлен до 28.02.2018, рассмотрение дела откладывалось в связи с удовлетворением ходатайства Заявителя об

отложении рассмотрения дела для подготовки позиции по вновь представленным в материалы дела документам.

26.09.2017 в рассмотрении дела №28/04-14 объявлялся перерыв до 02.10.2017.

Определением от 02.10.2017 рассмотрение дела №28/04-14 откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также надлежащего извещения ООО «Корстон» о дате, времени и месте рассмотрения дела №28/04-14.

Определением от 21.11.2017 рассмотрение дела №28/04-14 откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

На заседание комиссии, состоявшееся 18.01.2018, Заявитель – ООО «Альфа – Ньюс», Ответчики – ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант», Заинтересованные лица – ООО «Балтийский лизинг», ООО «Корстон», надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения дела, представителей не направили.

Согласно письменным пояснениям ООО «Альфа – Ньюс» Ответчики продолжают распространять в сети Интернет статьи с дискредитирующей Заявителя информацией. Действия по незаконному препятствованию осуществления Заявителем деятельности Ответчиками совершались, помимо указанных в заявлении дат, 27.12.2014 года, в данный период времени - не осуществляются, срок действия договора аренды <...> истек <...>.

Согласно письменным пояснениям ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» отсутствуют конкурентные отношения между Ответчиками и Заявителем, доказательства наличия убытков у Заявителя; размещение информации, представленной Заявителем 26.09.2017, в сети Интернет Обществами не осуществлялось, предупреждение №12ф/04-2017 от 21.07.2017 исполнено в полном объеме. Также от Ответчиков поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с истечением установленного ст.41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» трехлетнего срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а именно 29.10.2017.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции (пункт 1 части 1 статьи 1).

В силу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет на недобросовестную конкуренцию установлен статьями 14.1-14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со [статьей 14.8](#) Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) данного Федерального закона.

Как установлено в ходе рассмотрения дела <...> между ООО «Издательство «Руссо» (Арендодатель) и ООО «Альфа – Ньюс» (Арендатор) заключен договор аренды, в соответствии с которым Арендодатель передал Арендатору во владение и пользование до <...> следующее недвижимое и движимое имущество (далее – Объект аренды):

<...>

По договору купли – продажи от <...>, заключенному ООО «Издательство Руссо» (продавец) с ООО «Кировская областная типография» (покупатель), данное недвижимое имущество, а также движимое имущество, находящееся на арендованной территории, перешло в собственность покупателю. Переход права собственности зарегистрирован на основании свидетельства о государственной регистрации права <....>).

Кроме того, по договору поставки от <...>, заключенному ООО «Издательство Руссо» (продавец) с ООО «Элефант» (покупатель), договорам поставки от <...>, заключенным ООО «Балтийский берег» (покупатель) с ООО «Издательство Руссо» (продавец) и ООО «Элефант» (лизингополучатель) и договорам лизинга <....>, заключенным ООО «Балтийский лизинг» (лизингодатель) с ООО «Элефант» (лизингополучатель), арендованное Заявителем движимое имущество - <....>, ООО «Издательство «Руссо» предано в собственность ООО «Балтийский лизинг», для последующей передачи в лизинг ООО «Элефант» во временное владение и пользование с дальнейшей передачей оборудования в собственность лизингополучателю.

На основании договора аренды оборудования <...> ООО «Элефант» передало во временное владение и пользование ООО «Кировская областная типография» <...>.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016 по делу №А28-13453/2014 установлено, что с июля по ноябрь 2014 года у ООО «Кировская областная типография» возникло право на получение арендных платежей в отношении арендуемых ООО «Альфа – Ньюс» объектов недвижимого имущества, в связи с чем, суд признал требования ООО «Кировская областная типография» о взыскании с ООО «Альфа – Ньюс» задолженности по договору аренды <...> законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016, постановлением Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 27.04.2017 решение Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016 по делу №А28-13453/2014 оставлено в силе.

Изложенные в постановлениях заместителя начальника ОП №2 УМВД России по г. Кирову <...> об отказе в возбуждении уголовного дела обстоятельства пользования Объекта аренды Заявителем и Ответчиками в период с июня по декабрь 2014 года исследованы в рамках вышеуказанного судебного дела. Судом установлено, что факт, подтверждающий создание препятствий в пользовании Объектом аренды и оборудованием со стороны собственника имущества (ООО «Кировская областная типография»), а также неправомерное завладение собственником своего имущества или имущества арендатора, документально не подтвержден, соответственно факты недобросовестных действий ООО «Кировская областная типография» не установлены. Указанные выводы согласуются с пояснениями ресурсоснабжающей организации – Кировского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» от 01.04.2016 №70300-21-00115 (вх.№1983 от 01.04.2016), согласно которым отключение электрической энергии по адресу: г. Киров, <...>, вопреки доводам Заявителя, не производилось. Иных доказательств, помимо тех, которые исследовались в суде и представлены в материалы дела №28/04-14, Заявителем не представлено, антимонопольным органом не установлено.

Таким образом, анализ представленных в материалы дела правоустанавливающих документов на спорное недвижимое имущество и печатное оборудование позволяет комиссии Кировского УФАС России прийти к выводу о фактическом владении и пользовании Заявителем арендованным имуществом и, в то же время, о возникновении с <...> права собственности на данное имущество у ООО «Кировская областная типография», которое добросовестно вступило в права в качестве собственника. Имеющиеся в материалах дела

документы свидетельствуют об отсутствии установленных фактов наличия недобросовестных действий ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» в части реализации своих правомочий в отношении спорного имущества (Объекта аренды), противоречащих действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Довод Заявителя о том, что действия ООО «Кировская областная типография» по созданию препятствий в пользовании Объектом аренды направлены на ограничение предпринимательской деятельности ООО «Альфа Ньус» на рынке печатной продукции не подтверждается материалами дела. ООО «Кировская областная типография» приобрело имущество в собственность на основании договора <...>. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Заявитель был лишен возможности использовать по вине Ответчиков арендуемое имущество.

Комиссией Кировского УФАС России не установлены в действиях ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции в совокупности, а именно, противоречие действий Ответчиков законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Таким образом, настоящее дело в части квалификации действий Ответчиков по нарушению прав ООО «Альфа – Ньус» на владение и пользование арендованным оборудованием подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» - в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

[Статьей 14.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Как установлено в ходе рассмотрения дела на сайтах в сети Интернет распространялась следующая информация:

- статья от 19.06.2014 *«Альфа – Ньус» «захватил» собственник»* на странице [<...>](#) (протокол осмотра доказательств от 14.07.2014 №2-1198);
- статья от 10.07.2014 *«Кировская областная типография: захвата «Альфа – Ньус» не было»* на странице [<...>](#) (протокол осмотра доказательств от 14.07.2014 №2-1205);
- статья от 11.07.2014 *«Как Областная типография пытается вернуть себе собственность»* на странице [<...>](#) (протокол осмотра доказательств от 14.07.2014 №2-1204);
- статья от 11.06.2014 *«Полиграфический скандал: в ночь с 10 на 11 июня была приостановлена печать тиража нескольких газет»* на странице [<...>](#) (протокол осмотра доказательств от 14.07.2014 №2-1202);
- статья от 13.06.2014 *«Альфа – Ньус» обвинила областную типографию в рейдерском захвате»* на странице [<...>](#) (протокол осмотра доказательств от 14.07.2014 №2-1203);
- статья от 16.06.2014 *«Вернуть бы свое»* на сайте [<...>](#) (протокол осмотра доказательств от 14.07.2014 №2-1199);
- статья от 11.06.2014 *«Возврат или «рейдерский захват?»»* на странице [<...>](#) (протокол осмотра доказательств от 14.07.2014 №2-1200);

- статья от 11.06.2014 «*Была ли аренда?*» на странице <...> (протокол осмотра доказательств от 14.07.2014 №2-1201);

- статья от 10.09.2014 «*Отозвали иск*» на странице <...> (протокол осмотра доказательств от 12.09.2014 №3-1577);

- статья от 10.11.2014 «*Кому выгоден полиграфический скандал или как совершаются столичные сделки в провинциальной Вятке*» на странице <...> (протокол осмотра доказательств от 11.11.2014 №1К-481),

- пресс - релиз от 10.07.2014 на странице <...> (протокол осмотра доказательств от 01.10.2014 №3-1644).

Факт распространения вышеуказанной информации в сети Интернет подтверждается также актами фиксации от 18.07.2017, от 21.07.2017.

В статьях изложена следующая информация:

- не соответствующая действительности информация об угрозах Заявителя испортить оборудование, искаженные и некорректные высказывания о сотрудниках ООО «Альфа-Ньюс» как о людях с неясными намерениями (статья «Как Областная типография пытается вернуть себе собственность»),

- недостоверная информация о недействительности договора аренды <...>, некорректная информация о намерениях ООО «Кировская областная типография» о переводе договоров на изготовление печатной продукции от предыдущего владельца производства (статья «Полиграфический скандал: в ночь с 10 на 11 июня была приостановлена печать тиража нескольких газет»);

- некорректная информация о намерениях ООО «Кировская областная типография» о переводе договоров на изготовление печатной продукции от предыдущего владельца производства (статьи «Альфа – Ньюс» обвинила областную типографию в рейдерском захвате», «Возврат или «рейдерский захват»?»);

- недостоверная информация о недействительности договора аренды <...>, некорректная информация о переводе ООО «Кировская областная типография» договоров на изготовление печатной продукции от предыдущего владельца производства (статья «Вернуть бы свое»)

- недостоверная информация о недействительности договора аренды <...> (статья «Была ли аренда?»);

- недостоверная информация о недействительности договора аренды <...> и состоявшемся решении суда о праве аренды ООО «Альфа – Ньюс» (статья «Отозвали иск»);

- искаженная и некорректная информация о репутации ООО «Альфа – Ньюс» как ненадежного партнера (статья «Кому выгоден полиграфический скандал или как совершаются столичные сделки в провинциальной Вятке»);

- недостоверная информация о недействительности договора аренды <...> (пресс – релиз ООО «Кировская областная типография»).

Действительность договора аренды <...> подтверждена решением Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016 по делу №А28-13453/2014, оставленным без изменений постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016, постановлением Арбитражного суда Волго – Вятского округа от 24.04.2017.

Содержащиеся в статьях утверждения о наличии отрицательной деловой репутации у Заявителя, о перезаключении договоров на изготовление печатной продукции фактически не

подтверждены.

Содержащаяся в сети Интернет вышеуказанная информация является недостоверной, которая может причинить убытки ООО «Альфа – Ньюс» и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

На основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 21.07.2017 в рамках дела №28/04-14 выдано ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» предупреждение №12ф/04-2017 в связи с наличием в действиях ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант», выразившихся в распространении недостоверной информации в статьях в сети Интернет на страницах <...>, которые могли создать (создали) преимущество над конкурентом – ООО «Альфа - Ньюс» и могли причинить данному хозяйствующему субъекту убытки, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с данным предупреждением Ответчикам необходимо было прекратить указанные действия путем:

принятия мер по прекращению размещения на следующих страницах в сети Интернет:

<....>

недостоверной информации о наличии отрицательной деловой репутации у Заявителя, о перезаключении договоров на изготовление печатной продукции, о недействительности договора аренды <...>.

Сотрудниками Кировского УФАС России зафиксировано отсутствие размещения информации на страницах в сети Интернет (акт фиксации от 24.08.2017).

Согласно части 7 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В силу пункта 13 письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета»» и в соответствии с [частью 7 статьи 39.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции» в случае исполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит прекращению.

Комиссией Кировского УФАС России установлено, что предупреждение № 12ф/04-2017 от 21.07.2017 в установленный антимонопольным органом срок исполнено, что подтверждается материалами дела. Доказательств обратного антимонопольным органом не установлено и Заявителем не представлено.

Таким образом, настоящее дело в части квалификации действий Ответчиков по распространению недостоверной информации относительно хозяйствующего субъекта - конкурента – ООО «Альфа Ньюс» подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» - исполнение предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На заседании комиссии, состоявшемся 26.09.2017, представителем Заявителя приобщены в материалы дела скриншоты страниц сайтов <...>

(вх. №б/н от 25.09.2017), подтверждающие, по мнению ООО «Альфа – Ньюс», распространение Ответчиками дискредитирующих сведений в настоящее время.

Специалистами Кировского УФАС России зафиксирована информация, размещенная на вышеуказанных сайтах, посредством акта фиксации информации на сайтах от 28.09.2017. Факт распространения информации на сайте <...> не установлен.

Представленные материалы по распространению информации на вышеуказанных сайтах, не исследовавшиеся ранее в рамках дела 28/04-14, являются новыми обстоятельствами, оценив которые, комиссией Кировского УФАС России сделан вывод о том, что материалы подтверждают факт распространения информации, однако не свидетельствуют о ее распространении Ответчиками.

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие тот факт, что распространение информации на сайтах было осуществлено в интересах ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» по их поручению. Согласно пояснениям ООО «Газета Навигатор» от 25.12.2017 (вх.№9092 от 29.12.2017) информация о лице, предоставившем сведения для статьи от 13.06.2014 «Альфа-Ньюс» обвинила областную типографию в рейдерском захвате», не сохранилась. Кроме того, не установлена причинно – следственная связь между распространением статей и возникновением у ООО «Альфа Ньюс» угрозы причинения убытков и нанесения ущерба деловой репутации, что является одним из квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции.

Для установления признаков нарушений, установленных главой 2.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в которую входит статья 14.1, необходимо наличие такого элемента, как существование конкурентных отношений.

Комиссией Кировского УФАС России не установлено фактическое осуществление Заявителем деятельности на рынке изготовления печатной продукции в 2017 году (в период выявления новых фактов распространения информации в сети Интернет относительно деятельности ООО «Альфа Ньюс»). Определениями об отложении рассмотрения дела от 02.10.2017, 21.11.2017 у Заявителя запрашивались документы, подтверждающие наличие указанных обстоятельств, которые не были представлены. Имеющиеся в материалах дела документы относятся к периоду 2014 года.

Таким образом, в силу отсутствия доказательств наличия конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиками в период выявления распространения статей на страницах

<...>\_а также с учетом отсутствия доказательств распространения такой информации ООО «Кировская областная типография», ООО «Элефант» и наличия причинно – следственной связи между распространением статей и возникновением у ООО «Альфа Ньюс» угрозы причинения убытков и нанесения ущерба деловой репутации, Комиссия Кировского УФАС России не находит оснований квалифицировать действия по распространению указанных статей в сети Интернет как нарушение положений статьи 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, в соответствии со статьей 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Поскольку рассматриваемое в рамках настоящего дела правонарушение является длящимся, срок давности начинает течь с момента обнаружения нарушения - дня обращения ООО «Альфа – Ньюс» с заявлением в антимонопольный орган – 29.10.2014.

На основании изложенного дело №28/04-14 подлежит прекращению по основаниям,



установленным статьей 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» - в связи с истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, соответственно, комиссия Кировского УФАС России решила удовлетворить ходатайство Ответчиков от 17.11.2017 (вх.№8028 от 20.11.2017) о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, в соответствии с частью 7 статьи 39.1, статьей 41.1, частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» дело №28/04-14 по признакам нарушения статей 14.1, 14.8 указанного Федерального закона подлежит прекращению.

Руководствуясь пунктом 9 ст. 4, ст.14.1, 14.8, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктами 1,5 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Прекратить рассмотрение дела №28/04-14, возбужденного по признакам нарушения статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Кировская областная типография» (ИНН 4345257237, ОГРН 1094345008680), ООО «Элефант» (ИНН 4345050708, ОГРН 1024301345353), в связи с исполнением предупреждения от 207.2017 №12ф/04-2017 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства
2. Прекратить рассмотрение дела №28/04-14, возбужденного по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Кировская областная типография» (ИНН 4345257237, ОГРН 1094345008680), ООО «Элефант» (ИНН 4345050708, ОГРН 1024301345353), в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действия, а также истечением срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.*