

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-13291/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Стартек»: <...>

от ООО «Гарда Ком»: <...>

от АО «Альфа-Банк» (залоговый кредитор): <...>

рассмотрев жалобу ООО «Стартек» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «Гарда Ком» (далее также — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества ОАО «Волжский дизель имени Маминых» (сообщение № 4156994) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении порядка проведения Торгов, а именно:

1. Избрание неверной формы проведения Торгов;
2. Установление минимального промежутка между датой окончания приема заявок и датой проведения торгов, влекущее ограничение конкуренции;
3. Ненадлежащее формирование документации о Торгах;
4. Наличие сговора между допущенными к Торгам участниками.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

13.09.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве Организатором торгов опубликовано сообщение о проведении Торгов. Дата начала приема заявок — 16.09.2019, дата окончания подачи заявок — 22.10.2019. Дата проведения торгов — 23.10.2019.

По мнению Заявителя, Организатором торгов установлен недостаточным временной промежуток между датой окончания приема заявок и датой проведения торгов, не позволяющий проверить зачисление на счет задатка на участие в процедуре, что, в конечном итоге, влечет сужение круга участников и ограничение конкуренции.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что сообщение о проведении Торгов опубликовано заблаговременно до проведения самих торгов, что позволяло потенциальным участникам, в том числе Заявителю, перечислить необходимый задаток на участие в Торгах.

Между тем, Заявитель задаток на участие не перечислял, согласно протоколу об определении участников Торгов от 22.10.2019 никто по оспариваемому основанию не отклонен.

Комиссия, соглашаясь с доводами Организатора торгов, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявителем оспаривается форма проведения Торгов в связи с тем, что, по его мнению, процедура должна была проводиться в форме публичного предложения, так как именно на данном этапе торги были признаны недействительными согласно постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 по делу № А57-8969/2015 .

Представитель Организатора торгов пояснил, что определение формы проведения торгов является прерогативой залогового кредитора АО «Альфа-Банк», который утверждает Положение о продаже имущества.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу об отсутствии правовых основания для рассмотрения жалобы в указанной части в связи с тем, что статья 18.1 Закона о защите конкуренции определяет закрытый перечень субъектов, действия которых подлежат оспариванию в антимонопольном органе.

Вместе с тем оспаривание утвержденного Положения о продаже имущества производится в судебном порядке и не входит к компетенцию антимонопольного органа.

Относительно дополнений по жалобе, заявленных в отношении ненадлежащего формирования документации о Торгах и наличия сговора между участниками, Комиссия поясняет, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены.

При этом указанные дополнения поступили в Московское УФАС России после окончания срока на подачу заявок, Заявитель не является участником Торгов.

Учитывая то, что Заявитель не является участником Торгов, а также то, что прием заявок на участие в Торгах окончен, Комиссия приходит к выводу что, целью направления данной жалобы в антимонопольный орган является изыскание всевозможных способов отмены проведенных Торгов.

Более того, Заявителем не представлено документальных обоснований нарушения его прав и законных обжалуемыми действиями Организатора торгов.

Исходя из вышеизложенного, Комиссией принято решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения.

Руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов необоснованной в части второго довода, в остальной части — оставить без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.