

1011/2015-10056(1)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,

www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

11 марта 2015 года

Дело № А70-8321/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричѐк Ю.Н.,

судей Ивановой Н.Е., Кливера Е.П.,,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Рязановым И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер <...> АП-13560/2014) Федерального бюджетного

учреждения «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт лесного

хозяйства» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.10.2014 по

делу № А70-8321/2014 (судья Коряковцева О.В.), принятое по заявлению

Федерального бюджетного учреждения «Санкт-Петербургский научно-

исследовательский институт лесного хозяйства» к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Тюменской области о признании незаконным решения

от 04.07.2014 по делу №94 о нарушении законодательства о контрактной системе,

при участии в деле в качестве третьих лиц Государственного бюджетного

учреждения Тюменской области «Тюменская база авиационной и наземной

охраны лесов», Управления государственных закупок Тюменской области,

судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц,

участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте

судебного заседания,

установил: Федеральное бюджетное учреждение «Санкт-Петербургский научно-

исследовательский институт лесного хозяйства» (далее – заявитель, Институт,

участник

А70-8321/2014

2

аукциона) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

(далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Тюменское УФАС

России) о признании незаконным решения от 04.07.2014 по делу № 94 о нарушении

законодательства о контрактной системе.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечены Государственное

бюджетное учреждение Тюменской области «Тюменская база авиационной и

наземной охраны лесов» (далее – ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и

наземной охраны лесов», заказчик аукциона), Управление государственных

закупок Тюменской области (далее – Управление, организатор аукциона).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 22.10.2014 по делу № А70-

8321/2014 в удовлетворении заявленного Институтом требования отказано в

полном объеме.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что отсутствие

предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 69, частью 5 статьи 66 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), пунктом 1 раздела 3.2.3 Документации об аукционе сведений во второй части заявки на участие в аукционе (неуказание ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа Института), является основанием для отклонения заявки от участия в аукционе.

Не согласившись с принятым судебным актом, Институт обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал на то, что заявителем была исполнена обязанность по предоставлению во второй части заявки ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа Института, в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ и аукционной документации путем направления заказчику аукциона выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Института. По мнению подателя жалобы, непредставление указанной информации в составе рекомендуемой к заполнению информации об участнике закупки не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

A70-8321/2014

3

Рекомендуемая форма заполнения второй части заявки не является обязательной и информация может быть представлена в любой форме.

Поступивший в Восьмой арбитражный апелляционный суд письменный отзыв Тюменского УФАС России на апелляционную жалобу Института не приобщен к материалам дела в связи с отсутствием доказательств его направления в адрес лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Поскольку данный отзыв поступил в апелляционный суд в электронном виде через систему «Мой арбитр», то он остается в материалах дела, но в силу изложенного оценке не подлежит.

До начала судебного заседания от Управления государственных закупок Тюменской области поступил письменный отзыв, в котором Управление просило оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Также от Управления поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя. Данное ходатайство судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции также посчитал возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей Института, антимонопольного органа, ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов», надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

В порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, установил следующие обстоятельства. Управление государственных закупок Тюменской области, являясь уполномоченным органом, выступило организатором проведения для нужд ГБУ Тюменской области «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» электронного аукциона № АЭ-1135/14 на проведение проектных работ по созданию информационной системы видеомониторинга лесных пожаров на территории лесного фонда юга Тюменской области. Согласно протоколу аукционной комиссии от 17.04.2014 по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе допущено восемь

участников, в том числе и Институт. Однако, 24.06.2014 на заседании комиссии вторая часть заявки Института была признана не соответствующей требованиям пункта 1 части 6 статьи 69, части 5 статьи

A70-8321/2014

4

66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункту 1 раздела 3.2.3 Документации об аукционе по причине не указания ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа Института. Не согласившись с данным выводом аукционной комиссии, Институт 30.06.2014 обратился в Тюменское УФАС России с соответствующей жалобой, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом было принято оспариваемое решение от 04.07.2014 о признании жалобы Института необоснованной. Полагая, что решение антимонопольного органа от 04.07.2014 является незаконным, Институт обратился в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

22.10.2014 Арбитражный суд Тюменской области принял решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу. Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Законом № 44.

Пунктом 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ к конкурентным способам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отнесен, в том числе, аукцион в электронной форме.

Под аукционом в электронной форме понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

A70-8321/2014

5

Требования к содержанию заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, установлены статьей 66 Закона № 44.

Часть 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ устанавливает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного

телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

A70-8321/2014

6

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Таким образом, действующим законодательством прямо предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. При этом требования части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ нельзя назвать рекомендуемыми, напротив они носят обязательный характер и не подлежат исполнению в произвольной форме. Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления участником аукциона документов и информации, которые

предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Таким образом, выявив отсутствие во второй части заявки ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа Института, заявка Института была обоснованно признана не соответствующей требованиям пункта 1 части 6 статьи 69, части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ, пункту 1 раздела 3.2.3 Документации об аукционе. Довод апелляционной жалобы о том, что обязанность по предоставлению во второй части заявки ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа Института, была исполнена Институтом путем направления

A70-8321/2014

7

заказчику аукциона выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Института, подлежит отклонению. Действительно, в силу части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Закона № 44-ФЗ оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона № 44-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. Пунктом 2 части 2 статьи 61 Закона № 44-ФЗ предусмотрено предоставление оператору электронной площадки для получения аккредитации копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица). Однако, при этом в силу статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Часть 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ однозначно устанавливает, какие документы и информацию должна содержать вторая часть заявки, и среди них отсутствует как таковая выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), но имеется информация об ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника. Поскольку часть 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ содержит требования именно и только ко второй части заявок, в которой должна быть вышеназванная информация об ИНН, у аукционной комиссии при отсутствии данной информации во второй части заявки отсутствовали правовые основания для признания заявки Института соответствующей, несмотря на то, что данная информация фактически имела, но в ином документе, не входящим в состав второй части заявки.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, основаны на ином толковании

правовых норм, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, сделанных при правильном применении норм материального права, и не могут быть признаны основанием к отмене или изменению решения.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на Институт.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.10.2014 по делу № А70-8321/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Н.Е. Иванова

Е.П. Кливер