

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-495/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Информационная защита» (далее также - Заявитель) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на предоставление прав на использование программного обеспечения КриптоПро (реестровый № 31907711428) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку ООО «Информационная защита» от дальнейшего участия в Закупке.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Закупке от 12.04.2019 № 18/49-ЗК05-02-19/2 заявку Заявителя отклонили на основании п. 9.3 ст. 21 Положения о закупках, пп. «а» п. 13.5 Закупочной документации, поскольку в составе заявки не представлено конкретное предложение о цене.

Так, в файле «Заявка на участие в открытом запросе котировок в электронной форме» указан единый процент снижения 24,03%, при этом представлено «Технико-коммерческое предложение», в котором указана стоимость каждого вида

лицензии,

не соответствующая представленному в файле заявки единому проценту снижения» (так, например, по пункту 1 процент снижения составляет 28,66 %, по пункту 14 — снижение не предусмотрено). В связи с этим, Комиссии не представляется возможным определить существенные условия договора.

В соответствии с п. 2.1 Раздела 1 Приложения 1 к Извещению Закупочной документации, заявка на участие в закупке оформляется в виде отдельного документа строго в соответствии с формой, указанной в Приложении 1 «Порядок проведения запроса котировок» к Извещению о проведении закупки (Форма 1.).

Согласно пп. «о» п. 2.2 Раздела 1 Приложения 1 к Извещению Закупочной документации к заявке на участие в закупке прикладывается предложение участника закупки в отношении предмета закупки по форме, указанной в Извещении о закупке (Форма 2).

Разделом 4 Приложения 1 к Извещению Заказчиком установлены образцы основных документов (Форма 1, Форма 2).

В п. 4 Формы 1 установлено, что участник закупки должен указать единый процент снижения.

Заказчик пояснил, что представленное в составе заявки Заявителя технико-коммерческое предложение предлагать не требовалось, так как из Закупочной документации следует, что ко всему перечню лицензий, являющихся предметом Закупки, нужно было применить единый процент снижения.

При этом из указанных в Закупочной документации положений не следует, что требуется предложить единый процент снижения в отношении всех единиц продукции, в данном случае по всем 14 видам лицензий.

Положения Закупочной документации, которые по мнению Заказчика указывают на применение единого процента снижения, не являются реальным подтверждением правомерности отклонения заявки Заявителя.

Так, в п. 20 Извещения Закупочной документации указано, что в соответствии с п. 13.8 Приложения 1 «Порядок проведения запроса котировок» к Извещению победителем открытого запроса котировок становится участник закупки, допущенный до участия в открытом запросе котировок и предложивший наибольший процент снижения стоимости лицензий.

Согласно Форме 2 участнику необходимо указать в таблице «Предложения в отношении предмета закупки» предлагаемый процент снижения в соответствии с п. 6 Извещения.

В п. 6 Извещения приведена таблица с наименованием лицензий и начальной (максимальной) ценой за 1 лицензию.

При этом ни в одном из вышеуказанных положений Закупочной документации не указано на необходимость применения единого процента снижения.

Кроме того, в проекте договора содержится таблица, в которой указано о планируемом (предельном) количестве каждой из лицензий.

Исходя из данной таблицы Заявитель подсчитал общую стоимость каждой лицензии и указал среднеарифметический процент снижения, что не противоречит требованиям Закупочной документации.

Единственный пункт Закупочной документации в котором указана необходимость применения единого процента снижения является п. 4 Формы 1.

Руководствуясь указанными положениями Закупочной документации, Заявитель заполнил прилагаемые Заказчиком Форма 1 и Форма 2, где указан единый процент снижения 24,03 %.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Между тем, Закупочная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Закупочная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Как было выявлено ранее, фактически Заказчиком установлено противоречивое требование к указанию единого процента снижения.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок представления документов и сведений в составе заявки участника, в связи с чем, жалоба признается обоснованной.

Также установлено, что в составе заявки Заявителя был представлен единый процент снижения составляющий 24,03 % что, исходя из установленных Заказчиком требований к составу заявки, не может являться основанием для отклонения заявки.

Таким образом, неправомерное отклонение от участия в Закупке заявки Заявителя является следствием ненадлежащих действий Заказчика, выразившихся в утверждении противоречивых положений Закупочной документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Закупочной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки), в связи с чем закупочная комиссия Заказчика принимает на себя риск иного толкования.

Таким образом, отклонение заявки по данному основанию обусловлено утверждением в Закупочной документации ненадлежащих требований к участнику, что не соответствует пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик фактически отклонил заявку ООО «Информационная защита» за представление документа не предусмотренного Закупочной документацией, что не соответствует требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заказчиком в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Информационная защита» (ОГРН: 1095838000422 ИНН: 5838046436) на действия АО «ДОМ.РФ» (ОГРН: 1027700262270 ИНН: 7729355614) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-495/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29.04.2019 по делу № 077/07/00-495/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ДОМ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на предоставление прав на использование программного обеспечения КриптоПро (реестровый № 31907711428) (далее — Закупка):

1.
  1. Заказчику отменить протокол рассмотрения заявок на участие в Закупке от 12.04.2019 № 18/49-ЗК05-02-19/2, составленный в ходе проведения конкурентной процедуры;
  2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, подведения итогов;
  3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 29.04.2019 № 077/07/00-495/2019;
  4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
  5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
  6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 08.07.2019;
  7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 10.07.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.