

1. ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ»

119071, Москва город, проезд Донской 2-й, дом 8

2. ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД»

125993, Москва город, проспект Ленинградский, дом 37, корпус 7

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-550/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.01.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

от ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ»: «...»;

от ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД»: «...»;

рассмотрев жалобу ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ» (далее — Заявитель) на

действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (далее — Заказчика) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по вооруженной охране имущества, обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объектах обзорный радиолокатор трассовый (ОРЛ-Т) и радио-маяк азимутальный (РМА-РМД) Бодайбинского ЦОВД Филиала «Аэронавигация Восточной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», для нужд филиала ВостСибАэронавигация (реестровый № 31908650761) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протокол №312/ЗП-6559 от 27.12.2019 заявке ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ» (порядковый номер заявки - 1) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений со следующим обоснованием: *«В составе заявки участником представлена копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), заверенная директором Сибирского филиала ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ». Вместе с тем заявка на участие в закупке должна содержать выписку из ЕГРЮЛ, полученную не ранее чем за 6 (Шесть) месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении закупки (в форме документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица)».*

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку представленная в составе заявки выписка соответствовала требованиям Закупочной документации.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 01.11.2019 № 6923В/2019.

В вышеуказанной выписке указано, что такая выписка сформирована межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области. Выписка из ЕГРЮЛ подписана собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверена печатью налогового органа.

В составе заявки ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ» была представлена копия спорной выписки заверена печатью и подписью участника, что подтверждает достоверность отраженных в выписке сведений.

На заседании комиссии представитель Заказчика указал, что заявка ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ» была отклонена от дальнейшего участия в процедуре правомерно, поскольку выписка из ЕГРЮЛ не соответствовала требованиям пункта 16 Информационной карты.

Комиссия отмечает, что предоставление в составе заявки участником выписки из ЕГРЮЛ по форме, отличной от установленной в Закупочной документации, не может являться безусловным основанием для отклонения заявки, поскольку содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения о юридическом лице являются открытыми и общедоступными, в связи с чем Заказчик не лишен возможности ознакомиться с такой информацией.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки Заявителя осуществлено

Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным и надуманным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

В свою очередь, иных доводов, свидетельствующих о правомерности отклонения заявки по рассматриваемому основанию, представителем Заказчика не заявлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из вышеуказанного следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в процедуре, что, свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На заседании Комиссии представителем заказчика было указано, что по результатам проведения закупочной процедуры 09.01.2020 был заключен договор, сведения о котором размещены в системе ЕИС — 10.01.2020.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Установлено, что итоговый протокол был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 27.12.2019.

При таких обстоятельствах, последний день срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, выпадает на 06.01.2020 (нерабочий день).

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статье 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий

день.

Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, в настоящем случае истекавшего 09.01.2020, а именно 10.01.2020.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что запрет на заключение договора в течение десяти дней предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения торгов и защиты своих прав и законных интересов.

Указанный запрет позволяет контрольному органу в сфере закупок осуществить рассмотрение жалобы, провести проверку и, в случае выявления нарушений, выдать обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

Заключение же договора ранее установленного срока фактически лишает участника закупки получить защиту своих нарушенных прав и законных интересов в административном порядке, поскольку полномочия административного органа по выдаче предписания оканчиваются в момент заключения договора между сторонами.

Следовательно, действия Заказчика по заключению договоров ранее установленного десятидневного срока направлены на нивелирование возможной подачи жалобы на торги, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В связи с вышеизложенным, заключенный Заказчиком по результатам проведения спорной закупочной процедуры договор является ничтожным в силу закона, что, в свою очередь, не препятствует в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ» (ОГРН 1027707007129

ИНН 7707311363) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (ОГРН 1027739057500 ИНН 7734135124) при проведении Запроса предложений обоснованной.

2. Установить в действиях ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 5 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Выдать ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«.»»

1. ФГУП «УВО МИНТРАНСА РОССИИ»

119071, Москва город, проезд Донской 2-й, дом 8

2. ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД»

125993, Москва город, проспект Ленинградский, дом 37, корпус 7

**1. ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 077/07/00-550/2020 о нарушении**

## процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 20.01.2020 по делу № 077/07/00-550/2020,**

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по вооруженной охране имущества, обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объектах обзорный радиолокатор трассовый (ОРЛ-Т) и радио-маяк азимутальный (РМА-РМД) Бодайбинского ЦОВД Филиала «Аэронавигация Восточной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», для нужд филиала ВостСибАэронавигация (реестровый **№ 31908650761**) (далее — Запрос предложений):

1. Заказчику отменить протокол № 312/ЗП-6559 рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений составленный 27.12.2019;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок участников и подведения итогов Запроса предложений;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников с учетом принятого решения от 20.01.2020 № **077/07/00-550/2020**;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 27.03.2020**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до **30.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

«...»