

-----

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу № 457**  
**об административном правонарушении**

11.11.2015 г.  
Саранск

г.

14:30

пр. Ленина, 14

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия -----, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении ведущего специалиста - эксперта группы по ведению делопроизводства ----- ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с участием:

-----

----- - защитника ----- по доверенности от 07.12.2015 г. б/н;

## УСТАНОВИЛ:

24 декабря 2014 года в Мордовское УФАС России поступила жалоба от Заявителя - ООО «-----» на действия Заказчика - ----- при проведении Закупки у единственного поставщика.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание жалобы, действия Заказчика и аргументы его представителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия установила следующее.

Как установлено, извещение о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0209100000314000039 на оказание услуг общедоступной почтовой связи по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) с использованием франкировальной машины Заказчика размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 19 декабря 2014 года.

Начальная (максимальная) цена контракта 2800000.00 руб.

Вместе с тем, как установлено, в извещении о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0209100000314000039 указана начальная (максимальная) цена контракта в размере 2800000,00 руб., с одновременно установленным количеством оказываемой услуги равном 1 условной единице.

При этом в пункте «Дополнительная информация» рассматриваемого извещения указано, что «по окончании каждого календарного месяца Заказчиком до 5 (пятого) числа следующего месяца, на основании показаний счетчика франкировальной машины и первичных документов (ф. 103, накладных) составляется и направляется в адрес Исполнителя двусторонний Акт сдачи-приема оказанных услуг. Исполнитель в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным, подписывает Акт сдачи - приема оказанных услуг, либо направляет в письменном виде в тот же срок мотивированный отказ от его подписания».

На основании пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в случае, когда при заключении контракта объем подлежащих оказанию отдельных услуг невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену единицы услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата оказания услуги осуществляется по цене единицы услуги исходя из объема фактически оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, Заказчиком в нарушение пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной

системе в извещении о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0209100000314000039 неверно указана начальная (максимальная) цена контракта в размере 2800000,00 руб. за единицу услуги. Кроме того, указание о том, что оплата оказания услуги осуществляется по цене единицы услуги исходя из объема фактически оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, в названном извещении отсутствует.

В соответствии с ч. 1 ст. 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания данной статьи, под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Из материалов дела следует, что главным специалистом – экспертом группы экономического отдела -----, являлась на момент совершения административного правонарушения -----, назначенная на должность главного специалиста – эксперта группы экономического отдела ----- приказом -----, в связи с чем является должностным лицом в том понятии, которое определено ст. 2.4 КоАП РФ.

-----, являясь должностным лицом, разместила извещение о проведении закупки у единственного поставщика с нарушением требований, предусмотренных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе. При таких обстоятельствах в действиях ведущего специалиста - эксперта группы по ведению делопроизводства ----- усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 1.3](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей.

Вместе с тем, в силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом согласно статье 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно объяснениям -----, нарушение п. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе допущены не намеренно в виду следующего. В момент публикации извещения в разделе «объект закупки» не поставлено отметки в поле «невозможно определить объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, общественного питания, переводчика, проведения оценки, перевозки грузов, пассажиров и багажа, юридических, медицинских, образовательных, гостиничных услуг», так как поле не включало в себя оказание услуг общедоступной почтовой связи по пересылке внутренней письменной корреспонденции, в связи с чем у ----- отсутствовала техническая возможность указать, что оплата оказания услуги осуществляется по цене единицы услуги исходя из объема фактически оказанной услуги, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке). Однако в пункте «дополнительная информация» извещения указано, что «по окончании каждого календарного месяца заказчиком до 5 (пятого) числа следующего месяца, на основании показаний счетчика франкировальной машины и первичных документов ( ф. 103, накладных) составляется и направляется в адрес исполнителя двусторонний акт сдачи-приема оказанных услуг. Исполнитель в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным, подписывает акт сдачи-приема оказанных услуг, либо направляет в письменном виде в тот же срок мотивированный отказ от его подписания». Исходя из вышеуказанного, нельзя сделать вывод, что цена контракта 2800000, 00 руб. составляет за 1 условную единицу оказанной услуги по государственному контракту на оказание услуг общедоступной связи по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) с использованием франкировальной машины Заказчика.

Должностное лицо Мордовского УФАС России ----- усматривает неосторожную вину -----, ввиду вышеизложенного, а также учитывая, что поскольку выявленное нарушение п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика путем проведения Аукциона.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и

его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей или пренебрежения к их исполнению со стороны

-----

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Учитывая изложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичных и частных интересов, с учетом незначительной степени вины ведущего специалиста-эксперта группы по ведению делопроизводства ----- характера правонарушения, должностное лицо Мордовского УФАС России ----- приходит к выводу о возможности освободить ----- от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № \_\_\_\_ в отношении ведущего специалиста-эксперта группы по ведению делопроизводства -----, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ведущему специалисту-эксперту группы по ведению делопроизводства ----- не объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления

-----

--