

РЕШЕНИЕ

по делу № 09-01-10-04/352-ВО

о нарушении антимонопольного законодательства

« 30 » ноября 2009г.

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 17 ноября 2009 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказом руководителя Волгоградского УФАС от 27.10.2009 г. № 253, в составе:

Косяк Т.В. – заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
Гаджиевой А.В. – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
Стрельникова Е.И. – старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
Маркиной В.Ю. – главного специалиста-эксперта отдела экономического анализа;
при участии в заседании:

Егиазарян А.А., представителя ООО «Жилище», доверенность,

Черкунова С.Ю., представителя МКП «Волжские межрайонные электрические сети», доверенность,

Китанина С.В., представителя МУП «Волжский Энергосбыт», доверенность,

Петровой Н.В., представителя ООО «Чимган», доверенность.

рассмотрев дело № 09-01-10-04/352-ВО о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Жилище», расположенного по адресу: 404127, г. Волжский, ул. Александра, 13 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

8 мая 2009 года в Управление ФАС по Волгоградской области (далее - Управление) поступило заявление ООО «Чимган» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Жилище», выразившихся в препятствовании перетоку электрической энергии.

В связи с необходимостью обеспечения магазина электрической энергией ООО «Чимган» в 1999 году заключило договор энергоснабжения с МУП «ВМЭС», выполнив все необходимые условия для заключения указанного договора.

Поставщиком электрической энергии в настоящее время является МУП «Волжский энергосбыт» (договор энергоснабжения № 201169 от 03.05.2007 г.)

1 октября 2007 года между ООО «Чимган» и ООО «Жилище» был заключен договор № 59 «О возмездном использовании электрических сетей, конструктивных частей зданий находящихся в муниципальной собственности, обслуживаемых ООО «Жилище», по которому ООО «Жилище» обязалось «представлять в пользование электрические сети, находящиеся в муниципальной собственности, обслуживаемых ООО «Жилище», для подключения к ним электроустановки суммарной мощности 4 кВт.», а так же оказывать услуги «по техническому обслуживанию помещений и фасадов жилого дома, на которых смонтировано электрооборудование ООО «Чимган», и содержать в технически исправном состоянии электрические сети для снабжения электроэнергией ООО «Чимган».

До 2009 года ООО «Чимган» регулярно вносило предусмотренную договором плату (130 руб. 84 коп. в месяц) и никаких претензий со стороны ООО «Жилище» не поступало. После того как ООО «Чимган» узнало, что договор, заключенный с ООО «Жилище» противоречит Правилам недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, перестало вносить плату по договору и 24 апреля 2009 года ООО обратилось к ООО «Жилище» с заявлением, в котором просило привести условия договора в соответствие с действующим законодательством. Однако, 29.04.2009 года ООО «Жилище» выдало предписание, в котором указывалось на выявленные нарушения: представить энергетикам ООО «Жилище» акт по установлению границы обслуживания и ответственности за состояние электрических сетей и электрооборудования, коммутационные аппараты не соответствуют проекту и разрешенной мощности. В акте так же указывалось, что при отказе устранения выявленных нарушений ООО «Чимган» необходимо до 8 мая отключиться от сетей ООО «Жилище» и подключиться к сетям МКП ВМЭС».

8 мая 2009 года, по данным ООО «Чимган», энергетик ООО «Жилище» Ломакин О.А. дал указание электрику отключить электроустановку ООО «Чимган» и только после оплаты задолженности по договору отключение не было произведено.

В ходе рассмотрения указанного выше заявления Управлением были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Жилище» и было возбуждено настоящее дело.

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:

1) Представитель ООО «Чимган»: Поддержал заявленные требования. Указал на то, что неоднократно ООО «Чимган» обращались к ООО «Жилище» с просьбой привести договор в соответствие с действующим законодательством. Организация заявителя работает с 1999 года. Никогда никаких претензий со стороны МУП «ВЭС» и МКП «ВМЭС» к ней не поступало. Общество платило по договору, но когда узнало, что договор не соответствует действующему законодательству, платить перестало. Доступ к электрооборудованию, которое расположено в подвале дома по адресу б. Профсоюзов, 26 не имеет, без участия специалистов ООО «Жилище». Договор, аналогичный спорному договору № 59, был заключен еще до управляющей компании с МУП «Жилищное хозяйство» (далее – МУП «ЖХ»). «Когда МУП «ЖХ» ликвидировалось, управляющая компания так же направила указанный договор. Так же было указано со стороны ООО «Жилище», что если его не заключим, то должны будем отключиться от сетей дома и у нас было безвыходное положение».

2) Представитель ООО «Жилище»: Предписание от 29.04.2009 года, выданное ООО «Чимган» было основано на том, что ООО «Чимган» не соблюдались технические условия подключения к электрическим сетям, что могло привести к причинению ущерба общедомовому имуществу.

«После проведения проверки антимонопольным органом, на 1 сентября 2009 года были разосланы уведомления о расторжении указанных договоров, это было сделано с целью приведения в соответствие с действующим законодательством договорных отношений. Были направлены оферты на содержание общедомового имущества. Они так же были отозваны.

Был неправильно сформулирован предмет договора, передача в пользование электрических сетей не являлась предметом договора, предметом договора выступало техническое обслуживание оборудования. Потому что кабель, который

питает жилой дом, запитан от ВРУ, которое расположено в жилом доме. Мы производим обслуживание жилого дома и точно так же предлагаем свои услуги по обслуживанию контактного болтового соединения. Техническое обслуживание оборудования расположенного внутри жилого дома, производится наравне с общедомовым оборудованием. Таким образом, говорит о том, что мы берем плату за переток энергии не совсем корректно. Плата взималась не за переток электрической энергии, а за техническое обслуживание».

Доступ в подвал ООО «Чимган» без участия специалистов ООО «Жилище», либо подрядных организаций ООО «Жилище» не возможен.

Представитель ООО «Жилище» признал факт нарушения антимонопольного законодательства с учетом того, что формулировка договора была нацелена на предоставление в пользование электрических сетей, просил делопроизводство прекратить.

3) Представитель МКП «ВМЭС»: ООО «Жилище» не имело право заключения подобного рода договоров, так как собственниками данного жилого дома являются граждане и иные лица. Распоряжаться имуществом может только собственник. Предметом спорного договора является техническое обслуживание, исходя из п. 1.2 договора. В соответствии с п. 1.1 договора предметом является предоставление в пользование электрических сетей. В данном случае имеет место быть некорректная формулировка предмета договора, поскольку пользование электрическими сетями в принципе не возможно, так как они предоставлены в обслуживание ООО «Жилище». Имеет место опосредованное присоединение электрооборудования ООО «Чимган» к сетям сетевой организации.

4) Представитель МУП «Волжский Энергосбыт»: Претензий к ООО «Чимган» не имеется, так как они своевременно оплачивают потребленную электроэнергию. С ними заключен договор энергоснабжения. По спорному договору пояснить ничего не смог.

Рассмотрев доводы сторон и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам:

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № Ф3-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном

рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с п. 5. ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относится услуги по передаче электрической энергии.

Сетевой организацией, в соответствии с аб. 8 п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.), признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

1 октября 2007 года между ООО «Жилище» и собственниками жилых и нежилых помещений многоквартирного дома, расположенного в городе Волжский Волгоградской области по адресу: бульвар Профсоюзов, дом 26 был заключен договор № 11 управления многоквартирным домом.

В соответствии с п. 1.1 договора управления многоквартирным домом управляющая компания, являющаяся агентом, от своего имени, но по заданию собственников (иных законных владельцев помещений) и за их счет обязуется оказывать им услуги по управлению, а именно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания и пользования помещениями, содействовать благоустройству прилегающих территорий, решать вопросы пользования общим имуществом в интересах всех собственников.

В состав общего имущества многоквартирного дома согласно Приложению № 2 к договору № 11 от 01.10.2007 г. входят инженерные коммуникации в техническом подвале (подполье) и шахтах; механическое, электрическое, сантехническое и иное оборудование, находящиеся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Таким образом, ООО «Жилище» наделено правом решения вопросов пользования электрическим оборудованием многоквартирного дома в интересах всех собственников.

В соответствии с п. 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением правительства РФ № 861 от 27.12.2004, далее Правила технологического присоединения) составление акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности является частью процедуры технологического присоединения к электрическим сетям.

Из материалов дела видно (что подтверждается квитанцией к приходному

кассовому ордеру № 417 от 3.12.2007 года), что ООО «Жилище» взимает плату за оформление акта раздела границ электрических сетей.

Таким образом, на основании вышеизложенного ООО «Жилище» выполняет функции сетевой организации, в границах электрических сетей, расположенных в доме № 26 по ул. бульвар Профсоюзов.

С учетом всего вышеизложенного, ООО «Жилище» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей жилого дома по адресу бульвар Профсоюзов, 26.

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено право антимонопольного органа признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 г.) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

В период с 01.08.2007 года по 04.05.2009 года ООО «Жилище» было заключено 61 договор о возмездном использовании электрических сетей, конструктивных частей зданий находящихся в муниципальной собственности, обслуживаемых ООО «Жилище», в том числе и с заявителем ООО «Чимган».

Все перечисленные выше договоры имели типовую форму. Предметом договора в соответствии с п. 1.1 является представление в пользование электрических сетей, находящихся в муниципальной собственности, обслуживаемых ООО «Жилище», для подключения к ним электроустановки потребителей электрической энергии. В договоре указывается суммарная мощность электроустановки потребителя.

В соответствии с п. 1.2 ООО «Жилище» оказывает услуги по техническому обслуживанию помещений и фасадов жилого дома, на которых смонтировано электрооборудование «Абонента», а так же содержит в технически исправном состоянии электрические сети для снабжения электроэнергией «Абонента».

Довод ООО «Жилище» о том, что основным предметом договора выступает техническое обслуживание электрооборудования, в частности ВРУ, расположенного в подвале жилого дома по адресу: бульвар Профсоюзов, 26 не

принимается по следующим основаниям:

1) Все договоры о возмездном использовании электрических сетей, конструктивных частей зданий, находящихся в муниципальной собственности, обслуживаемых ООО «Жилище», направлены на обеспечение возможности получения электрической энергии абонентами, у которых имеется заключенный договор поставки электрической энергии с энергоснабжающей организацией. Такое обеспечение электрической энергией возможно только в случае передачи электрической энергии через сети, находящиеся в собственности муниципалитета, граждан, и юридических лиц, которые обслуживает ООО «Жилище». Стоимость услуг по техническому обслуживанию помещений и фасадов зданий жилого дома, на которых смонтировано электрооборудование потребителя электрической энергии, а так же стоимость содержания в технически исправном состоянии электрических сетей для снабжения потребителя электрической энергией, в соответствии с п. 43 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (утв. к Приказом Федеральной службы по тарифам от 6 августа 2004 г. N 20-э/2) учитывается при расчете тарифа на услуги по передаче электрической энергии по региональным электрическим сетям. Такого рода услуги могут осуществлять организации, эксплуатирующие на правах собственности или на иных законных основаниях электрические сети и/или устройства преобразования электрической энергии.

2) Комиссией было установлено, что вводное распределительное устройство, которое расположено в подвале дома по адресу: бульвар Профсоюзов, 26 является общедомовым имуществом, ООО «Чимган» не имеет никаких вещных прав на это оборудование. Определить, в чьей зоне эксплуатационной ответственности расположено ВРУ и контактное болтовое соединение, от которого запитан кабель, снабжающий предприятие ООО «Чимган», не представилось возможным ввиду отсутствия акта разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности между ООО «Чимган» и ООО «Жилище». Таким образом, невозможно установить, в чьей зоне ответственности производилось техническое обслуживание. Документов подтверждающих, что проводилось техническое обслуживание электрооборудования ООО «Чимган» ООО «Жилище» не представило.

3) Во всех актах выставляемых ООО «Жилище» для ООО «Чимган» в графе «Наименование работ, услуг» указывается «за возмездное использование электрических сетей», в то время как техническое обслуживание нигде не упоминается. Отдельных квитанций за техническое обслуживание ООО «Чимган» не выставлялось.

Таким образом, предметом договоров о возмездном использовании электрических сетей, конструктивных частей зданий, находящихся в муниципальной собственности, обслуживаемых ООО «Жилище», выступает передача электрической энергии, по сетям, которые находятся в эксплуатации ООО «Жилище».

С учетом вышеизложенного, в действиях ООО «Жилище» имеется факт нарушения п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, что привело к ущемлению интересов ООО «Чимган», выразившемуся в неправомерном требовании платы за переток электрической энергии через электрические сети и электрооборудование жилого дома по адресу: бульвар Профсоюзов, 26.

ООО «Жилище» занимая доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах жилого дома по адресу: бульвар Профсоюзов, 26 злоупотребило своим доминирующим положением и ущемило интересы ООО

«Чимган» путем требования платы за переток электрической энергии через электрические сети и электрооборудование жилого дома по адресу: бульвар Профсоюзов, 26, тем самым нарушило ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции». С учетом, что ООО «Жилище» признало факт нарушения и представило доказательства устранения нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Жилище» добровольного устранения нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Жилище» нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Прекратить рассмотрение дела № 09-01-10-04/352-ВО в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Жилище».