

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/10/18.1-1589/2020

22 июля 2020 года  
Ленина, 59

г. Челябинск, пр.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председатель  
Комиссии: .... – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: ... – ведущий специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

.... – главный специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Альянс» (далее - заявитель) (вх. № 9198 от 02.07.2020) на действия организатора торгов В.И.В. при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Промсталь» (сообщения о проведении торгов № 3075700 от 01.10.2018, № 3203986 от 13.11.2018, № 3561437 от 13.03.2019, №5025130 от 29.05.2020) (далее – торги), в присутствии:

- организатора торгов В.И.В,

- представителя ООО «Альянс» - Леонова М.В., действующего на основании доверенности от 14.07.2020,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Альянс» (вх. № 9198 от 02.07.2020) на действия организатора торгов В.И.В при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Промсталь» (сообщения о проведении торгов № 3075700 от 01.10.2018, № 3203986 от

13.11.2018, № 3561437 от 13.03.2019, № 5025130 от 29.05.2020).

Согласно доводам жалобы конкурсный управляющий - организатор торгов ООО «Промсталь» В.И.В совершил намеренные действия по ограничению конкуренции, которые выразились в следующих действиях:

1. не провел торги по реализации права требования путем проведения публичного предложения после проведения 2-х процедур в форме аукциона, которые были признаны несостоявшимися;
2. изменил условия проведения торгов в форме публичного предложения в ходе проведения торговой процедуры;
3. начал новую процедуру торгов в форме публичного предложения по нереализованному имуществу без проведения торгов в форме электронного аукциона;
4. утвердил собранием кредиторов возможность продажи имущества без проведения торгов путем продажи по прямому договору.

Также заявитель в жалобе указывает, что конкурсный управляющий ООО «Промстрой» осуществлял координацию деятельности одного из участников, создавая участнику торгов преимущественные условия, в том числе путем доступа к информации.

По мнению заявителя, конкурсный управляющий сообщил победителю торгов А.А.В. о поступлении задатков от иных участников торгов, в результате чего А.А.В. подавал ценовые предложения только после того, как у него появилась информация об участии в торгах иного участника.

ООО «Альянс» в дополнениях к жалобе указал, что ранее А.А.В. являлся конкурсным кредитором ООО «Технопром», в котором В.И.В. являлся конкурсным управляющим.

Также заявитель в дополнениях к жалобе указал, что в заявке А.А.В. указан адрес электронной почты [arka74@bk.ru](mailto:arka74@bk.ru), который ранее использовался конкурсным управляющим В.И.В.

Результаты поиска адреса электронной почты [arka74@bk.ru](mailto:arka74@bk.ru) в поисковых системах Google и Яндекс свидетельствуют, что указанный адрес электронной почты принадлежит ООО «Партнер», в котором директором является Ш.С.А., который представляет интересы конкурсного управляющего ООО «Промсталь» В.И.В. в деле А76-6006/2010.

По адресу регистрации ООО «Партнер» также ранее было зарегистрировано ООО «Транссинтез», директором которого является А.А.В.

Конкурсный управляющий ООО «Промсталь» в возражениях указал, что

часть доводов не может быть рассмотрена антимонопольным органом, поскольку заявителем пропущен срок на обжалование порядка проведения торгов № 3075700 от 01.10.2018, № 3203986 от 13.11.2018, № 3561437 от 13.03.2019.

Кроме того, конкурсный управляющий указал, что в период приема заявок при проведении публичного предложения № 5025130 на участие в торгах поступило 2 заявки.

При этом, у организатора торгов отсутствовала возможность просмотра поступивших заявок до окончания того или иного периода публичного предложения.

Цена, предложенная победителем торгов, значительно отличалась от предложения иного участника торгов, в связи с чем невозможно говорить о том, что А.А.В. был уведомлен конкурсным управляющим ООО «Промсталь» о наличии иного ценового предложения от иного участника торгов.

*Изучив материалы жалобы, пояснения организатора торгов, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Согласно статье 109 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа предприятия должника является одной из мер по восстановлению платежеспособности должника.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном Законом о банкротстве, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2017 по делу №А60-1826/2016 ООО «Промсталь» признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества открыто конкурсное производство.

1. Организатором торгов 01.10.2018 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) опубликовано сообщение № 3075700 о проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника (право требования ООО «ПромСталь» к ООО «Жилищная строительная компания» ИНН 74530008090 на сумму 109 372

237,51 рублей) с начальной ценой продажи 109 372 237,51 рублей.

Согласно сообщению № 3186500 от 08.11.2018, размещенному на сайте ЕФРСБ, указанные торги признаны несостоявшимися.

Организатором торгов 13.11.2018 опубликовано сообщение № 3203986 о проведении повторных торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника (право требования ООО «ПромСталь» к ООО «Жилищная строительная компания» ИНН 74530008090 на сумму 109 372 237,51 рублей) с начальной ценой продажи 89 435 013, 76 рублей.

Согласно сообщению № 3344204 от 29.12.2018, размещенному на сайте ЕФРСБ, указанные торги признаны несостоявшимися.

В силу части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения № 3561437 опубликовано в ЕФРСБ 13.03.2019.

Сообщением о проведении торгов определены следующие этапы проведения публичного предложения:

1. 18.03.2019 – 21.03.2019 – 98 435 013,76 руб.
2. 21.03.2019 – 26.03.2019 – 86 376 724,57 руб.
3. 26.03.2019 – 29.03.2019 – 74 318 435,38 руб.
4. 29.03.2019 – 03.04.2019 – 62 260 146,19 руб.
5. 03.04.2019 – 08.04.2019 – 50 201 857,00 руб.
6. 08.04.2019 – 11.04.2019 – 38 143 567,81 руб.
7. 11.04.2019 – 16.04.2019 – 26 085 278,62 руб.
8. 16.04.2019 – 19.04.2019 – 14 026 989,43 руб.
9. 19.04.2019 – 24.04.2019 – 1 968 700,24 руб.

Согласно сообщению № 3709859 от 26.04.2019, размещенному на сайте ЕФРСБ, указанные торги признаны несостоявшимися.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, **допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.**

Из материалов дела следует, что ООО «Альянс» пропущен трехмесячный срок на обжалование порядка проведения торгов № 3075700 от 01.10.2018, № 3203986 от 13.11.2018, № 3561437 от 13.03.2019, в связи с чем Комиссией антимонопольного органа не могут быть рассмотрены соответствующие доводы жалобы.

2. Сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения №5025130 опубликовано в ЕФРСБ 29.05.2020.

Сообщением о проведении торгов определены следующие этапы проведения публичного предложения:

1. (с 9:00) 01.06.2020 – 15.06.2020 - 1 968 700,24 рублей;
2. (с 9:00) 15.06.2020 – 17.06.2020 - 1 574 960,19 рублей;
3. (с 9:00) 18.06.2020 – 23.06.2020 - 1 181 220,14 рублей
4. (с 9:00) 24.06.2020 – 29.06.2020 - 787 480,10 рублей;
5. (с 9:00) 30.06.2020 – 08.07.2020 - 500 000,00 рублей.

Согласно сообщению № 5133780 от 25.06.2020, размещенному на сайте ЕФРСБ, в период с 18.06.2020 по 23.06.2020 на участие в торгах поступило 2 заявки от ИП М.Н.А с предложением о цене 1 213 000 рублей и А.А.В. с предложением о цене 1 584 960, 19 рублей.

Победителем торгов признан А.А.В., с которым 25.06.2020 заключен договор по цене 1 584 960,19 рублей.

В целях проверки доводов заявителя о том, что конкурсный управляющий ООО «Промстрой» осуществлял координацию деятельности одного из участников, создавая участнику торгов преимущественные условия, в том числе путем доступа к информации, Челябинское УФАС России направило запрос в адрес оператора электронной площадки АО «РАД».

Оператор электронной площадки в письме (исх. № 2686/05 от 15.07.2020) сообщил антимонопольному органу о том, что на участие в рассматриваемых торгах поступило 2 заявки от ИП М.Н.А (ООО «Альянс» по агентскому договору № 6 от 16.06.2020 с ИП Медведевой Н.А.) и А.А.В.

Заявка ИП М.Н.А . поступила 23.06.2020 в 08.48, заявка А.А.В. поступила 23.06.2020 в 08.57. Заявки переданы конкурсному управляющему 23.06.2020 в 09.00.

Также оператор электронной площадки сообщил, что **у организатора торгов отсутствует техническая возможность получения сведений о поступлении заявок участников до окончания периода торгов.**

В связи с этим, является необоснованным довод заявителя о том, что конкурсный управляющий В.И.В заранее обладал информацией об участниках торгов, а также об их предложениях.

В силу абзаца 5 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Абзацем 6 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве определено, что в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, **но не ниже начальной цены продажи имущества должника**, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, **предложившему максимальную цену за это имущество.**

В данном случае положения Закона о банкротстве не обязывают участника торгов подать заявку именно в том периоде, когда был оплачен задаток. **Участник вправе подать заявку на участие в торгах в любом периоде публичного предложения.**

При этом, абзац 6 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве определяет, что предлагаемая цена имущества не должна быть ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Анализ представленных документов свидетельствует, что как А.А.В., так и ИП М.Н.А соблюдены указанные условия: задаток оплачен в установленном размере, предложенная цена не ниже начальной цены продажи имущества.

Соответственно, победителем будет признано то лицо, которое предложило максимальную цену за это имущество, то есть А.А.В..

Таким образом, заявитель не доказал, что В.И.В. осуществлял координацию деятельности участника А.А.В.. с целью обеспечения победы указанного участника торгов.

Челябинское УФАС России отмечает, что целью проведения торгов по продаже имущества должника является получение максимально возможной выручки от продажи имущества, что позволит впоследствии обеспечить максимально возможное удовлетворение требований кредиторов.

В данном случае А.А.В. предложил цену, превышающую цену предложения заявителя, в связи чем можно сделать вывод о том, что торги проходили в соответствии с порядком проведения торгов, определенным законодательством о банкротстве.

В данном случае разница в цене, предложенной участниками торгов, составила 317 960, 19 рублей.

Кроме того, представителю заявителя на заседании комиссии антимонопольного органа задан вопрос о нарушении какой нормы свидетельствуют подобные действия организатора торгов. Представитель заявителя жалобы пояснил, что затрудняется ответить на данный вопрос.

Также не могут быть приняты во внимание доводы заявителя о том, что конкурсный управляющий начал новую процедуру торгов в форме публичного предложения по нереализованному имуществу без проведения торгов в форме электронного аукциона, поскольку обстоятельства, изложенные в пункте 1 настоящего решения, свидетельствуют об обратном.

3. Заявитель в жалобе также сообщил о взаимосвязанности конкурсного управляющего и победителя торгов А.А.В.

Частью 11 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или

руководителем которой является внешний управляющий.

В соответствии с **частью 4 статьи 19** Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи, то есть лица, которые в соответствии с Законом о защите конкуренции входят в одну группу лиц, и аффилированные лица, а также те лица, которые признаются заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину (его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга).

Согласно статье 4 Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Понятие группы лиц дано в статье 9 Закона о защите конкуренции, согласно которой группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в части 1 указанной статьи.

Заявитель не представил в адрес комиссии антимонопольного органа доказательства о том, что А.А.В. и конкурсный управляющий В.И.В. являются аффилированными лицами или входят в одну группу лиц, в связи с чем невозможно говорить о наличии у А.А.В. заинтересованности по отношению к конкурсному управляющему.

Довод о том, что конкурсный управляющий и А.А.В. используют один и тот же адрес электронной почты, не может быть проверен, поскольку у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по запросу и получения соответствующей переписки между лицами.

Также заявитель сообщил, что по адресу г. Челябинск, пр. Ленина, д. 81, оф и с **617** зарегистрировано ООО «Партнер», в котором директором является Ш.С.А., который представляет интересы конкурсного управляющего В.И.В.

Одновременно по этому адресу ранее было зарегистрировано ООО «Транссинтез», директором которого является А.А.В.

Вместе с тем, согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Транссинтез» ранее было зарегистрировано по адресу г. Челябинск, пр. Ленина, д. 81, офис **618**.

Тем не менее Челябинское УФАС России отмечает, что расположение офисов 2 компаний в одном здании еще не свидетельствует о наличии взаимосвязи между А.А.В. и конкурсным управляющим В.И.В., при условии,



что конкурсный управляющий вообще не имеет связи с указанными компаниями.

Таким образом, оценив довод Заявителя, Комиссия не установила признаки заинтересованности победителя торгов по отношению к конкурсному управляющим В.И.В., предусмотренные в части 4 статьи 19 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что в действиях конкурсного управляющего отсутствуют нарушения порядка проведения торгов, предусмотренного Законом о банкротстве.

Вместе с тем, Челябинское УФАС России сообщает, что представленная заявителем информация будет направлена в правоохранительные органы с целью проверки указанных действий на предмет наличия иных нарушений законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «Альянс» (вх. № 9198 от 02.07.2020) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего В.И.В при проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Промсталь» (сообщения о проведении торгов № 3075700 от 01.10.2018, № 3203986 от 13.11.2018, № 3561437 от 13.03.2019, № 5025130 от 29.05.2020) необоснованными.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.