ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

05 февраля 2020 года **№ 039/04/14.33-17/2020** **г. Калининград**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) – Г (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.33-17/2020, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела Калининградского УФАС России К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

общества с ограниченной ответственностью «Астарта»

(236008, г. Калининград, ул. Невского, д. 133, кв. 79; ИНН 3906326409; ОГРН 1143926019346)

в присутствии защитников лица, привлекаемого к административной ответственности – Б, действующего на основании доверенности от 26.04.2019; П, действующего на основании доверенности от 24.06.2019,

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления 16.09.2019 было вынесено решение по делу № 039/07/14.8-336/2019, согласно которому ООО «Астарта» (далее – Общество) признано нарушившим статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По итогам административного расследования, 30.01.2020 в присутствии законного представителя Общества С, а также защитников Общества Б и П, составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения Обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Вместе с этим, Обществом представлены истребуемые документы (сведения). Копия протокола вручена законному представителю Общества под расписку.

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 30.01.2020 рассмотрение дела об административном правонарушении № 039/04/14.33-17/2020 назначено на 05.02.2020 в 15 часов 30 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, 4, Калининградское УФАС России.

Копия указанного определения о назначении дела об административном правонарушении направлены по почтовому и электронному адресам Общества.

Защитники вину Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, не признали.

Заслушав защитников Общества, изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.33-17/2020, нахожу вину Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в получении необоснованных преимуществ перед иными участниками закупки № 31807128997 установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение города Калининграда МАДОУ д/с № 132 08.11.2018, расположенное по адресу: 236006, г. Калининград, ул. Флотская, д.5, разместило в Единой информационной системе извещение о проведении закупки в форме открытого конкурса № 31807128997 на право заключения договора на «Поставку овощей для нужд муниципальных автономных дошкольных образовательных учреждений города Калининграда: МАДОУ д/с № 132, расположенное по адресу: 236006, г. Калининград, ул. Флотская, 5; МАДОУ ЦРР д/с № 24, расположенное по адресу: 236011, г. Калининград, ул. Гражданская, 11; МАДОУ ЦРР д/с № 94. расположенное по адресу: 236016, г. Калининград, ул. 1812 года, 69; МАДОУ ЦРР д/с № 98, расположенное по адресу: 236016 г. Калининград переулок Грига, 1; МАДОУ ЦРР д/с № 121, расположенное по адресу: 236006 г. Калининград, ул. Литовский вал, 103а; МАДОУ ЦРР д/с № 133, расположенное по адресу: 236001, г. Калининград, ул. Куприна, 17 (далее – Конкурс).

Вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе проведено 06.12.2018, по итогам процедуры вскрытия конвертов составлен протокол.

В ходе изучения антимонопольным органом документов, входящих в состав заявки ООО «Астарта» на участие в закупке, установлено, что сведения по форме № 6 «Деловая репутация участника закупки», сформированные на основании копий благодарностей и благодарственных писем от государственных, муниципальных учреждений/предприятий, подтверждающие деловую репутацию ООО «Астарта», в большинстве своём имеют однотипную текстовку, исполнены на однотипных бланках и не имеют каких-либо исходящих номеров, т.е. не могут являться юридически значимыми документами.

Согласно с принятыми нормами делопроизводства благодарственное письмо – это деловое письмо (официальное), которое содержит слова благодарности по какому-то поводу: за профессиональную работу, качественно оказанные услуги и т.п. Под благодарственным письмом в деловой переписке понимается документ, который отправляется из одной организации (например, от имени ее руководства) в другую. Адресуется благодарственное письмо непосредственно партнерской фирме или кому-либо из ее представителей. Отличие благодарности от благодарственного письма заключается в том, что первый вид документа может передаваться от одних сотрудников компании другим (чаще всего от руководства — подчиненным).

В соответствии с «ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 N 1185-ст) (далее - ГОСТ 2013), синонимом термина «официальный документ» является термин «юридически значимый документ».

Юридическая значимость документа согласно ГОСТ 2013 является «свойством документа выступать в качестве подтверждения деловой деятельности либо событий личного характера». Также в ГОСТ 2013 говорится о юридической силе документа, как свойстве официального документа вызывать правовые последствия.

Согласно статье 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах (части 6 статьи 44 Закона о защите).

На основании статьи 25, части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление письмом от 12.03.2018 №785/04 запросило у организаций (учреждений) – заказчиков на поставки продуктов питания, указанных в форме № 6 «Деловая репутация», представленной в составе заявки на участие в конкурсе ООО «Астарта», информацию об осуществлении ООО «Астарта» за указанный период поставок свежей овощной продукции и объявление благодарностей ООО «Астарта» по результатам данных поставок, с предоставлением подтверждающих документов, заверенных надлежащим образом.

На основании полученных ответов установлено, что более 56% организаций (учреждений) – заказчиков на поставки продуктов питания, поименованных в форме № 6 «Деловая репутация» благодарностей и благодарственных писем в адрес ООО «Астарта» не направляли. Из оставшихся 44%, только 15% подтвердили факт выдачи благодарностей и благодарственных писем в адрес ООО «Астарта».

Остальные 29% сообщили: о неофициальном статусе выданных ими ООО «Астарта» благодарностей и благодарственных писем; о выдаче благодарностей и благодарственных писем в адрес ООО «Астарта» за поставки продукции отличной от поставок овощей; о выдаче благодарностей и благодарственных писем в адрес ООО «Астарта» по просьбе поставщика. Деятельность пяти организаций в рассматриваемый период была прекращена (приостановлена), либо они были ликвидированы путём объединения с другими организациями, поэтому однозначно удостоверить факт выдачи/не выдачи благодарностей, благодарственных писем ООО «Астарта» не представилось возможным.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 11 Обзора Президиума Верховного суда Российской Федерации от 16.05.2018, представление участником закупки заведомо недостоверных сведений, которые позволили ему одержать победу в проводимой закупке, является актом недобросовестной конкуренции. Закон о защите конкуренции признает недобросовестной конкуренцией любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Закон о защите конкуренции введена новая глава 2.1 «Недобросовестная конкуренция», детализирующая перечень форм недобросовестной конкуренции (статьи 14.1-14.8); одновременно признана утратившей силу статья 14 Закона о защите конкуренции.

Исходя из положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции перечень форм недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим, что напрямую установлено статьей 14.8, согласно которой не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона.

Решением по делу № 039/07/14.8-336/2019 установлено, что в рассматриваемой закупке в составе заявки Общество предоставило недостоверные сведения. Действия Общества по представлению недостоверных сведений относительно предоставления благодарственных писем были направлены на получение необоснованных преимуществ перед иными участниками закупки, претендовавшими на заключение договоров, что свидетельствует о нарушении обществом требований Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Управлением были проанализированы представленные Обществом, оригиналы благодарственных писем, к которым не были приложены договоры поставки продуктов питания, а также документы, подтверждающие исполнение договоров.

Более того, по итогам анализа установлено, что из представленных благодарностей и благодарственных писем 23 не имеют какого-либо отношения к заявке Ответчика для участия в Конкурсе, а именно:

МАДОУ ЦРР д/с №18 «Огонек»

МАДОУ «Детский сад № 19 «Росинка»

МБДОУ «Детский сад № 4 г. Балтийска»

МАДОУ д/с № 2 Пионерского г.о.

МБДОУ детский сад Василек Ладушкинского г.о.

МАДОУ д/с № 5 Гусевского г.о.

МАДОУ «Лесовичок» (2 оригинала)

МАДОУ «Звездочка» п. Ракитино

МБОУ ООШ п. Ушаково

МБОУ СОШ МО «Ладушкинский г.о.»

МАОУ «Ульяновская СОШ»

МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»

Неманское СУВУ

МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка

Гавриловская средняя школа им. Г. Крысанова

ФГБОУ ВО МГУТУ им. К.Г. Разумовского

ГБУ КО ПОО «Педагогический колледж»

МБОУ ООШ № 3

ГБУ КО ПОО Технологический колледж

ГБУЗ КО «Городская больница № 1»

ГБУЗ «Специализированный дом ребенка КО»

ГБУЗ КО «Родильный дом Калининградской области № 3»

МАДОУ д/с № 68

В соответствии с пунктом 10.6 «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного приказом ФАС России от

28.04.2010 № 220 (далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договора, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе, в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен вред его деловой репутации.

Согласно пункту 11.3 Порядка, в случае если в соответствии с пунктами 1.3, 10.3-10.9 настоящего Порядка отдельные этапы анализа состояния конкуренции не проводились, по итогам анализа составляется краткое описание полученных результатов (краткий отчет (обзор)).

Антимонопольным органом анализ состояния конкуренции был проведен, который включил в себя следующие этапы:

а) извещение № 31807128997 и закупочная документация были размещены на Официальном сайте Единой информационной системы http://zakupki.gov.ru 08.11.2018. Дата заключения договора Организатора торов с ООО «Астарта» 25.11.2018. Таким образом, временной интервал исследования товарного рынка определен с 08.11.2018 по 25.12.2018;

б) согласно извещению и закупочной документации о запросе предложений в электронной форме предметом закупки является поставка овощей для нужд муниципальных автономных дошкольных образовательных учреждений города Калининграда;

в) географические границы товарного рынка – город Калининград;

г) хозяйствующие субъекты – участники закупки № 31807128997.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 5.2.2.4.2 Конкурсной документации, закупочная комиссия вправе отклонить заявку на участие в конкурсе при отсутствии в составе заявки на участие в конкурсе документов, определенных конкурсной документацией, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах (работах, услугах), на поставку (выполнение, оказание) которых размещается заказ, вследствие чего заявка Общества подлежала отклонению, так как содержала недостоверную информацию.

Таким образом, действия Общества в рассматриваемый временной интервал исследования (период с 08.11.2018 по 25.12.2018) по предоставлению в составе заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на поставку овощей для нужд муниципальных автономных дошкольных образовательных учреждений города Калининграда (закупка № 31807128997) недостоверных сведений, были направлены на получение необоснованных преимуществ перед иными участниками закупки, претендовавшими на заключение договоров, на основании чего факт нарушения Обществом статьи 14.8 Закона о защите конкуренции доказан.

Заявка на участие в закупке была подана Обществом 04.12.2018 в соответствии с информацией из ЕИС.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 04.12.2018.

Место совершения административного правонарушения: <адрес>.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, предусмотренным статьей 4.2 КоАП РФ, полагаю возможным отнести оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения,

но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное Обществом правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Согласно выписке Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, Общество является микропредприятием.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Как указывает часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 14.31 – 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 – 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса, вследствие чего положения статьи 4.1.1 КоАП РФ применению в рассматриваемом случае не подлежат.

Расчет размера административного штрафа.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо

статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Предусмотренный частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ минимальный штраф для юридических лиц составляет 100 000 рублей, максимальный – 500 000 рублей.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа следует рассчитывать следующим образом:

РШ – размер штрафа

МаксШ – максимальный размер штрафа

МинШ – минимальный размер штрафа

РШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ) - СО

СО – смягчающее обстоятельство

МаксШ = 500 000;

МинШ = 100 000;

СО = (МаксШ - МинШ) * 1/8

СО = (500 000 - 100 000) * 1/8 = 50 000

РШ = (500 000 - 100 000) / 2 + 100 000) - 50 000 = 250 000 руб.

Таким образом, размер административного штрафа будет составлять 250 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи

29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **общество с ограниченной ответственностью «Астарта» (236008, г. Калининград, ул. Невского, д. 133, кв. 79; ИНН 3906326409; ОГРН 1143926019346) виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить **обществу с ограниченной ответственностью «Астарта»** наказание в виде административного штрафа в размере **250 000** (двухсот пятидесяти тысяч) рублей.

Заместитель руководителя Г

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно статье 29.11 КоАП РФ

В соответствии с подпунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

На основании части 1 статьи 32 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 32 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.