

## РЕШЕНИЕ

по делу №47 о нарушении рекламного законодательства Российской Федерации

22 сентября 2009г. г. Липецк

Комиссия Управления Федеральной Антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: – руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Л.А. Черкашина,

- государственный инспектор А.В. Тихомиров,

- ведущий специалист-эксперт Е.С. Абросимов,

рассмотрев дело № 47 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения ООО «Вита-Дент» требований ч.7 ст. 24 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Вита-Дент» Гребеньковой Е.В. – генерального директора,

### УСТАНОВИЛА:

В городе Липецке по адресу ул.Ворошилова, д.3 на штендере рядом со стоматологией «Вита-Дент» 04.09.2009 распространялась наружная реклама ООО «Вита-Дент», в которой говорится: "Стоматология. Безболезненное лечение. Протезирование. Косметическая реставрация. Отбеливание зубов. Рентгенодиагностика. Рассрочка платежа. 23-04-04".

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Указанная норма требует включить в содержание рекламы лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники один из видов предупреждения:

- о наличии противопоказаний к их применению и использованию;
- о необходимости ознакомления с инструкцией по применению объекта рекламирования;
- о необходимости получения консультации специалистов.

При этом в зависимости от вида объекта рекламирования рекламодатель самостоятельно вправе определить, какой из видов предупреждения использовать в рекламе.

Таким образом, наружная реклама ООО «Вита-Дент», в которой говорится: "Стоматология. Безболезненное лечение. Протезирование. Косметическая реставрация. Отбеливание зубов. Рентгенодиагностика. Рассрочка платежа. 23-04-04", содержит признаки нарушения ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» в связи с отсутствием предупреждения о необходимости получения консультации специалиста.

В адрес ООО «Вита-Дент» (398001, г.Липецк, ул.Ворошилова, д.3) за №3656/002837 от 04.09.2009 года был сделан письменный запрос о предоставлении полной информации о рекламодателе и условиях по размещению указанной рекламы на рекламном штендере. В ответ ООО «Вита-Дент» 08.09.2009 года предоставило информацию о том, что рекламодателем данной рекламы является ООО «Вита-Дент», что подтверждается письменными объяснениями ген. директора ООО «Вита-Дент» Гребеньковой Е.В. и договором №0004 от 18 января 2008 года.

На рассмотрение дела 22 сентября 2009 года генеральный директор ООО «Вита-Дент» Гребенькова Е.В. согласилась с выявленными нарушениями ФЗ «О рекламе».

На комиссии Гребенькова Е.В. пояснила, что реклама приведена в соответствие с действующим законодательством РФ о рекламе, но данный факт документально подтвержден не был.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Вита-Дент» (398001, г.Липецк, ул.Ворошилова, д.3, ИНН/КПП 4826059781/482601001), в которой говорится: "Стоматология. Безболезненное лечение. Протезирование. Косметическая реставрация. Отбеливание зубов. Рентгенодиагностика. Рассрочка платежа. 23-04-04", поскольку в ней нарушены требования ч.7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Вита-Дент» предписание о прекращении нарушений законодательства о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме 22 сентября 2009 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

#### **П Р Е Д П И С А Н И Е № 47**

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

22 сентября 2009г. г. Липецк

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по

рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель – руководитель управления А. А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Л. А. Черкашина,

- ведущий специалист-эксперт Е. С. Абросимов,

- государственный инспектор А. В. Тихомиров,

на основании своего решения от 22 сентября 2009г. по делу №47 о признании ненадлежащей рекламы ООО «Вита-Дент» (г. Липецк, ул. Ворошилова, д.3), в которой говорится: "Стоматология. Безболезненное лечение. Протезирование. Косметическая реставрация. Отбеливание зубов. Рентгенодиагностика. Рассрочка платежа. 23-04-04" и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

1. ООО «Вита-Дент» (г. Липецк, ул. Ворошилова, д.3) в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: указать в рекламе о необходимости получения консультации специалиста.

2. ООО «Вита-Дент» представить в Липецкое УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 05 октября 2009г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Липецкое УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ наложить на юридических лиц штраф в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.