1. Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «ГЕФЕСТ»

(ООО «ИК «ГЕФЕСТ»)

Нагорный пр-зд, д. 10, корп. 2, стр. 4,
г. Москва, 117105

2. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник Гагаринского района»

(ГБУ «Жилищник Гагаринского района»)

Ленинский пр-кт, д. 60/2, г. Москва, 119113

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12724/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ИК «ГЕФЕСТ»: **«...»**;

от ГБУ «Жилищник Гагаринского района»:**«...»**;

рассмотрев жалобу ООО «ИК «ГЕФЕСТ» (далее — Заявителя) на действия ГБУ «Жилищник Гагаринского района» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение электроизмерительных работ в МКД, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник Гагаринского района» в 2020 году (реестровый **№ 31908369393**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчиком при формировании НМЦ договора не были учтены работы, выполнение которых предусмотрено Техническим заданием.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком при формировании НМЦ договора не были учтены работы, выполнение которых предусмотрено Техническим заданием Заказчика.

Согласно протоколу согласования НМЦД цена договора в размере **5 412 748,43** руб. была определена Заказчиком по результатам применения метода составления смет.

Установлено, что при применении сметного метода определения НМЦД Заказчик руководствуется данными, закрепленными в документации, включающей сметную стоимость работ, подлежащих выполнению на основании заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

В пункте 5 Технического задания Заказчиком установлен следующий перечень выполняемых работ:

- обследование всех электроустановок, определение характеристик этих установок и соответствие их ПТЭЭП и ПУЭ (вводного устройства, помещения, в котором оно расположено, силовые и осветительные электроустановки, защитное заземление).

- внешний осмотр и испытание на механическую прочность контактов и креплений заземляющих устройств.

- измерение переходных контактов (сопротивлений) в сети заземления и проверка наличия металлической и электрической связей корпусов и конструкций оборудования с магистралями заземления.

- проверка соответствий сечений (проводимости) заземляющих проводников.

- тщательный осмотр и проверка состояния силовых и осветительных щитов, пускорегулирующей аппаратуры, определение их эксплуатационного и технического состояния.

- измерения сопротивления изоляции электроустановок (магистрали, ответвления

от магистралей до силовых и осветительных распределительных щитов, щиты, квартирные щиты, групповая сеть, пускорегулирующая аппаратура, токоприемники-электродвигатели, нагревательные приборы, аппараты, осветительные установки и пр.)

- проверка согласования параметров цепи «фаза-нуль» с характеристиками аппаратов защиты и непрерывности защитных проводников.

- составление ведомости дефектов на основании испытаний, измерений и внешнего осмотра.

- повторные испытания и измерения для определения качества ремонтных работ при устранении дефектов.

- сведение результатов, проведенных испытаний и измерений в таблицы протоколов.

Также в пункте 3 Технического задания Заказчиком закреплено, что услуги оказываются в количестве, предусмотренном сметной документацией (расчетом начальной максимальной цены).

Между тем, установлено, что в расчет НМЦ договора включена стоимость исключительно трех видов работ, а именно проверка наличия цепи между заземлителями элементами, измерение сопротивления изоляции сети, замер сопротивления изоляции с прозвонкой проводов (щитков). Итоговая сметная стоимость, включенных в состав сметы работ составляет 5 412 748,43 руб.

В свою очередь, в локальном сметном расчете цена рассчитывалась исходя из одного вида работ по проверке наличия между заземлителями и заземленными элементами.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком при определении НМЦД не надлежащим образом применен метод составления смет, что повлекло за собой нарушение порядка определения НМЦД, поскольку в данном случае Заказчиком в сметный расчет не был включен полный перечень работ, выполнение которых предусмотрено Техническим заданием.

Также, указание в Конкурсной документации отличного количества вида выполняемых работ от включенных в локальную смету, свидетельствует о наличии противоречивых сведений относительно объема выполняемых работ, что, в свою очередь, не соответствует требованиям, установленным в пункте 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с выводами Комиссии согласился, а также пояснил, что допущенное нарушение обусловлено возникновением технической ошибки при формировании Конкурсной документации.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципов информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИК «ГЕФЕСТ» (ОГРН 5147746311202 ИНН 7708825114) на действия ГБУ «Жилищник Гагаринского района» (ОГРН 1157746533251 ИНН 7736247137) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «Жилищник Гагаринского района» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ «Жилищник Гагаринского района» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «ГЕФЕСТ»

(ООО «ИК «ГЕФЕСТ»)

Нагорный пр-зд, д. 10, корп. 2, стр. 4,
г. Москва, 117105

2. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник Гагаринского района»

(ГБУ «Жилищник Гагаринского района»)

Ленинский пр-кт, д. 60/2, г. Москва, 119113

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-12724/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения **договоров** (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 24.10.2019 по делу № 077/07/00-12724/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник Гагаринского района» **(далее - Заказчик)** устранить нарушения, допущенные **при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение электроизмерительных работ в МКД, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник Гагаринского района» в 2020 году (реестровый № 31908369393) (далее — Конкурс):**

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.

3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии **от 24.10.2019 по делу № 077/07/00-12724/2019**;

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную д**окументацию** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. **Заказчику** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 22.11.2019.**

8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 29.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«..»