

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-197

14 мая 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Ю.А. Бабкиной - члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

с участием:

- Семенниковой М.С., представителя ГКУ ЦСЗН по Новоаннинскому району по доверенности от 13.05.2013 г. № 601,

в отсутствие представителей ИП Гавриловой И.В. - ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Заявителя от 14.05.2013 г. исх. № 13-8010, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения данного дела,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-197, возбужденного по жалобе ИП Гавриловой Ирины Васильевны на действия котировочной комиссии Заказчика – государственного казенного учреждения «Центр социальной защиты населения по Новоаннинскому району» при проведении запроса котировок на канцелярские товары (для субъектов малого предпринимательства) (реестровый номер <...>),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 06 мая 2013 года (вх. ф № 334) поступила жалоба ИП Гавриловой Ирины Васильевны (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии Заказчика – государственного казенного учреждения «Центр социальной защиты населения по Новоаннинскому району» (далее - ГКУ ЦСЗН по Новоаннинскому району) при проведении запроса котировок на канцелярские товары (для субъектов малого предпринимательства) (реестровый номер <...>).

Согласно доводам жалобы, котировочной комиссией нарушены требования ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На рассмотрение жалобы представители Заявителя не явились.

При рассмотрении жалобы представитель Заказчика возражала против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просила отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Главой 4 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем запроса котировок.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Комиссией установлено, что 18 апреля 2013 года Заказчиком – ГКУ ЦСЗН по Новоаннинскому району, публично объявлено о проведении запроса котировок на канцелярские товары (для субъектов малого предпринимательства) (реестровый номер <...>), с начальной (максимальной) ценой контракта 7 564,80 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного запроса котировок на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

По результатам данного запроса котировок, на основании ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов, победителем был объявлен участник запроса котировок ООО «Офис-Царицын Плюс», лучшее предложение о цене контракта после победителя – ООО «Комус-Ростов».

В заявке ООО «Офис-Царицын Плюс», в числе прочего, указано: скоросшиватель ДЕЛО, формат А4, механизм скоросшивателя из жести, длина усиков 45 мм, плотность 260г/м2, немелованный картон.

В заявке ООО «Комус-Ростов», в числе прочего, указано: скоросшиватель ДЕЛО, формат А4, механизм скоросшивателя из жести, длина усиков 45 мм, плотность 260г/м2, немелованный картон.

Таким образом, участники запроса котировок указали конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Комиссией установлено, что котировочная комиссия, приняв решение об отклонении котировочной заявки участника размещения заказа ИП Гаврилова Ю.А. в связи с предложением цены контракта превышающей начальную (максимальную) цену контракта, установленной в извещении о проведении запроса котировок, и о допуске заявок участников размещения заказа ООО «Офис-Царицын Плюс», ООО «Комус-Ростов», ИП Гавриловой И.В., поступила правомерно и не допустила нарушения требований Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Комиссия установила, что жалоба ИП Гавриловой И.В. является необоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено следующее.

В приложении № 2 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200055813000005-П от 26.04.2013 г. указано, в числе прочего, следующее: номер заявки 10 – ООО «Офис-Царицын Плюс» - наименование и характеристики поставляемых товаров: скоросшиватель, формат А4, механизм скоросшивателя из жести, длина усиков 45-50 мм, плотность 260г/м2, немелованный картон 1000шт.; номер заявки 11 – ООО «Комус-Ростов» - наименование и характеристики поставляемых товаров: скоросшиватель, формат А4, механизм скоросшивателя из жести, длина усиков 45-50 мм, плотность 260г/м2, немелованный картон 1000шт.

Согласно объяснениям заказчика, при публикации электронного протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200055813000005-П от 26.04.2013 г. на официальном сайте была допущена техническая ошибка при заполнении графы «наименование и характеристики поставляемых товаров» в заявке ООО «Офис-Царицын Плюс» и ООО «Комус-Ростов». Данные были скопированы из извещения о проведении запроса котировок и не была исправлена длина усиков: вместо 45мм как в заявках указанных поставщиков, было указано 45-50мм).

06 мая 2013 года на официальном сайте были внесены изменения в протокол, в результате чего протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200055813000005-П-2 был размещен на сайте в надлежащем виде.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса

котировок в котировочной заявке.

Комиссией не принимается довод заказчика о технической ошибке, допущенной лишь при публикации электронного протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200055813000005-П от 26.04.2013 г. на официальном сайте в ходе заполнения графы «наименование и характеристики поставляемых товаров». При рассмотрении дела установлено, что недостоверные сведения об условиях исполнения контракта, предложенных участниками размещения заказа, содержатся и в оригинале протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200055813000005-П в первоначальной редакции от 26.04.2013 г., представленном в материалы дела на бумажном носителе.

Комиссия при принятии решения учитывает, что факты внесения изменений в указанный протокол 06 мая 2013 года и последующего размещения протокола на сайте в измененной версии 06 мая 2013 года в 14 часов 48 минут, не свидетельствуют об отсутствии в действиях котировочной комиссии соответствующего нарушения, поскольку действия по формированию протокола с надлежащим содержанием были совершены котировочной комиссией заказчика со значительным нарушением установленного срока (после 26.04.2013), позднее обращения заявителя с жалобой на действия котировочной комиссии и обусловлены доводами самой жалобы.

Таким образом, Комиссия установила, что котировочной комиссией заказчика нарушены требования ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов при формировании и подписании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200055813000005-П.

Вместе с тем, указанные обстоятельства не повлияли на результаты размещения заказа и не predeterminedелили победителя запроса котировок. При решении вопроса о выдаче заказчику, котировочной комиссии обязательного для исполнения предписания по делу также установлено, что 06 мая 2013 года заказчиком был заключен гражданско-правовой договор № 1362 на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации для государственных нужд с победителем запроса котировок - обществом с ограниченной ответственностью «Офис-Царицын Плюс». Комиссией установлено, что на момент заключения договора заказчик не располагал сведениями о приостановлении размещения данного заказа в соответствии с ч. 5 ст. 60 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для применения мер восстановления нарушенных прав участников размещения заказа в форме выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Гавриловой Ирины Васильевны на действия котировочной комиссии Заказчика – государственного казенного учреждения «Центр социальной защиты населения по Новоаннинскому району» при проведении запроса котировок на канцелярские товары (для субъектов малого предпринимательства) (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. По результатам внеплановой проверки размещения заказа признать котировочную комиссию Заказчика в составе Семенниковой Марины Степановны, Щербаченко Натальи Николаевны, Буниной Светланы Евгеньевны, Доля Марии Витальевны, Грубовой Любви Викторовны нарушившей ч. 4 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов не выдавать.