

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15481/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Содержание Плюс» (далее — Заявитель) на действия ООО «Департамент имущества несостоятельных предприятий» (далее — Организатор торгов) при проведении публичного предложения на право требования с ООО «Новый Особняк» (извещение № 5265756, далее также — Торги, Сообщение) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, Организатором торгов нарушен порядок проведения Торгов. Кроме того, Заявитель указывает, что при размещении извещения на используемой электронной торговой площадке Организатор торгов ввел участников Торгов в заблуждение таблицей о размерах задатка на периодах снижения, из которой следовало, что со второго периода размер направляемого участниками для участия задатка составляет 0 рублей.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении участвующих в заседании представителей, изучив материалы дела, Комиссия признает жалобу обоснованной в части второго довода жалобы, связанной с допущенной технической ошибкой при размещении таблицы о размерах задатка на ЭТП. В остальной части жалоба признана необоснованной.

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника

осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с Сообщением для участия в Торгах посредством публичного предложения претендент должен внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи имущества не позднее 25 рабочих дней с момента публикации сообщения о проведении публичного предложения на р/с организатора торгов № 40702810638090115439 в ПАО Сбербанк России, г. Москва, к/с 30101810400000000225, БИК 044525225.

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель, даже в случае потенциального намерения об участии в Торгах, жалуется после истечения срока, предусмотренного на направление задатка от участников. Данный срок истек 01.09.2020.

По мнению Заявителя, направившего свою жалобу 10.09.2020, условие о размере задатка от начальной цены продажи ограничивает круг потенциальных участников Торгов и незаконно, поскольку не учитывает снижение цены за продаваемое имущество на этапе публичного предложения. Заявитель считает, что размер задатка должен определяться не от начальной цены лота, а от начальной цены лота на торгах путем публичного предложения.

Из возражений Организатора торгов следует, что он руководствовался утвержденным положением о порядке, сроках и условиях продажи прав требования ООО «Маркетинговые исследования и бизнес-планы», которое утверждено определением от 12.12.2019 Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-153469/16 (далее - Положение).

В п. 2.5.2 указанного положения указано, что размер задатка составляет 10 (десять) процентов от начальной цены лота.

Согласно представленному протоколу от 11.09.2020 № 6252-ОТПП/1/2 по результатам проведенных торгов победителем торгов было признано ООО «Газпром инвест», предложившее сумму в размере 189 413 798 рублей 10 копеек. Таким образом, размер задатка составляет 16,6 % от итоговой суммы продажи, что, по мнению Комиссии, в данном конкретном случае является незначительной суммой по отношению к стоимости лота.

Комиссия также соглашается с Организатором торгов в том, что участнику торгов, который имеет намерение приобрести лот стоимостью более 315 миллионов рублей, не будет являться препятствием для участия в торгах сумма, составляющая не более 10 % от стоимости лота.

Комиссия учитывает, что не учтено, что Организатор торгов действовал на основании Положением, которое утверждено судом.

Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества, и об установлении начальной цены продажи имущества выносятся

определение. Указанное определение может быть обжаловано.

В рамках дела № А40-153469/16 о банкротстве 12.12.2019 года Арбитражным судом г. Москвы области принято определение об утверждении Положения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2019 по делу № А40-153469/16 оставлено без изменения, а апелляционные жалобы ПАО Банк «ФК Открытие», участника должника <...> - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2020 определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 по делу № А40-153469/16 - оставлено без изменения, кассационные жалобы - оставлены без удовлетворения.

Суд, утверждая Положение о торгах, проверяет его на обоснованность и законность. Законодателем намерено установлено, что Положение о реализации имущества утверждается только судом, это сделано с целью максимальной защиты прав при проведении процедур банкротства.

Таким образом, Комиссия считает, что Организатор торгов действовал правомерно.

По смыслу третьего абзаца пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Закона о банкротстве, любое заинтересованное лицо вправе предъявить в рамках дела о банкротстве по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве требование о признании недействительными торгов по продаже имущества должника.

К отношениям, связанным с оспариванием торгов по продаже имущества в ходе процедур банкротства, по аналогии закона подлежат применению статьи 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые регулируют сходные отношения, связанные с организацией торгов и признанием их недействительными (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по смыслу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации условиями для признания торгов недействительными являются одновременное несоблюдение норм законодательства при проведении торгов и нарушение прав и законных интересов лица, оспаривающего торги.

Следовательно, заинтересованное лицо должно представить доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

Для оспаривания результатов торгов Заявитель должен сам был принять участие в торгах, поскольку в ином случае нельзя утверждать, что его права и законные интересы были нарушены.

Кроме того, учитывая, что реализация целей процедуры банкротства, в том числе, направлена на выявление наилучшего предложения об условиях продажи имущества должника в ходе сопоставления конкурирующих заявок для

последующего максимально возможного удовлетворения требований кредиторов должника, при этом признание оспариваемых торгов недействительными не может ставить интересы заинтересованного лица в приоритетное по сравнению с должником и победителем торгов положение, в рассматриваемом случае Заявителю надлежало представить доказательства того, что его платежеспособность позволяла приобрести имущество должника по цене, большей нежели предложена ООО «Газпроминвест».

На прямой вопрос членов Комиссии о наличии таких денежных средств Заявитель не ответил, а также не представил доказательств в целом нарушения своих прав действиями Организатора торгов.

Довод Заявителя о том, что условие торгов о размере задатка не соответствует действующему законодательству, не обоснован.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Нормы, регламентирующие данную процедуру, должны толковаться судами таким образом, чтобы обеспечивать цели законодательного регулирования (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»), то есть способствовать наиболее полному и соразмерному удовлетворению требований кредиторов должника.

Помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

В связи с вышеизложенным, Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Организатора торгов в указанной части необоснованной.

В связи с согласием Организатора торгов с допущенной технической ошибкой при размещении таблицы о размерах задатка на ЭТП, Комиссия соглашается с доводами Заявителя о том, что указанная информация могла ввести потенциальных участников в заблуждение, в связи с чем в действиях Организатора устанавливается нарушение п. 9 ч. 110 Закона о банкротстве. В указанном пункте отражено, что Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

При этом из размещенной на ЭТП таблицы (но не ЕФРСБ) ошибочно следовало, что со второго периода размер направляемого участниками для участия задатка составляет 0 рублей.

Комиссия учитывает, что основные условия о направлении задатка были верно отражены Организатором торгов в опубликованном Сообщении, в связи с чем приняла решение не выдавать предписание. Кроме того, Комиссия учитывает, что Заявителем не представлены доказательства нарушения своих прав указанными действиями Организатора торгов, с учетом того, что Заявитель оспаривает размер задатка в рамках первого довода жалобы, то есть ему были понятны основные условия участия в Торгах, в том числе размер и порядок направления задатка для участия в Торгах.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение п. 9 ч. 110 Закона о банкротстве.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.