

## РЕШЕНИЕ

по делу №60 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

13 июля 2011 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Никитин С.И. – председатель Комиссии, руководитель управления;

Жуков И.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

Маскаева Н.В.- член комиссии, государственный инспектор отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №60 по признакам нарушения ООО «Диадент» законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения рекламы, содержащей признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии директора ООО «Диадент» <\*\*\*> и доверенного представителя ООО «Диадент» <\*\*\*> (доверенность б/н от 07.07.11)

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного контроля за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов выявлены нарушения законодательства о рекламе.

В городе Ставрополе распространялась газета «Блокнот Ставрополь» №3 от 09-15 апреля 2011 г. на 3 странице была размещена реклама следующего содержания: Диадент. Весенние скидки. Пломба фотокомпозит - 40%, металлокерамика - 10%, протезы -10%, пенсионерам - 5%, инвалидам - 10%. Пригородная, 195, т.365-46, Лечение зубов с использованием современных технологий и материалов. Имеются противопоказания, необходимо проконсультироваться со специалистом.

Площадь предупреждения о возможных противопоказаниях в вышеуказанной рекламе составляет 1,4% от общей площади объявления.

Кроме того, в г. Ставрополе, по ул. Пригородная, 195, на фасаде здания 09.06.11 была зафиксирована реклама, следующего содержания: «Стоматологический кабинет Диадент. Лечение, протезирование, рентгенологическое исследование».

В вышеуказанной рекламе медицинских услуг отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалиста.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе",

реклама-информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Площадь предупреждения должна составлять не менее чем пять процентов рекламной площади.

Согласно информации, предоставленной ООО «Блокнот Ставрополь» на запрос Ставропольского УФАС России, рекламодателем указанной рекламы является ООО «Диадент».

На рассмотрении дела поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела №60, назначенного на 13.07.11, на 11 часов 00 минут.

В соответствии с пунктом 34 «Правил рассмотрения Антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.06 №508, рассмотрение дела может быть отложено антимонопольным органом по мотивированному ходатайству стороны по делу или иного лица, привлеченного к участию в деле, об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки на его рассмотрение по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами

В ходатайстве, поступившем от ООО «Диадент», в качестве мотива, указывается невозможность получения части документов из-за нахождения собственника помещения в больнице.

В связи с непредставлением в Ставропольское УФАС России доказательств, обосновывающих необходимость отложения дела, учитывая, что ООО «Диадент» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела по признакам нарушения рекламного законодательства и личное присутствие директора ООО «Диадент», вышеуказанное ходатайство является немотивированным.

На основании вышеизложенного отсутствует объективная необходимость в отложении срока рассмотрения дела №60 по признакам нарушения законодательства о рекламе в связи с тем, что поданное обществом ходатайство не является мотивированным.

На рассмотрении дела директор ООО «Диадент» факт нарушения рекламного законодательства не признал. По его мнению, лицом, виновным в совершении правонарушения является рекламораспространитель, так как обществом был заключен договор №0073С на размещение рекламы в периодических печатных изданиях от 28.03.11.

Комиссия, изучив доводы и аргументы, приходит к следующим выводам.

В материалах дела имеется договор №0073С на размещение рекламы в периодических печатных изданиях от 28.03.11, заключенный между ООО «Диадент» и ООО «Блокнот Ставрополь».

Согласно пункта 2.1.3 вышеуказанного договора заказчик обязуется предоставлять только ту информацию для размещения рекламы, которая полностью соответствует Законодательству Российской Федерации о рекламе.

Согласно пункта 2.2.1 Исполнитель обязуется размещать в Издании на основе согласованных с заказчиком материалов, оригинал макетов и в сроки предусмотренные в заявке.

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", рекламодатель- изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ООО «Диадент» был предоставлен в редакцию газеты «Блокнот Ставрополь» на размещение рекламный макет. Данный макет был согласован сторонами.

Вышеуказанная реклама была адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания именно к услугам, предлагаемым ООО «Диадент».

Следовательно, ООО «Диадент» является лицом, определившим объект рекламирования, соответственно является рекламодателем в силу требований Федерального закона «О рекламе»

Таким образом, именно рекламодатель, определяя содержание рекламы, обязан предоставлять для последующего распространения надлежащую информацию, содержание которой соответствует требованиям законодательства о рекламе.

Общество имело возможность не нарушать требования законодательства о рекламе, однако не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения законодательства.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе" несет рекламодатель.

Таким образом, ООО «Диадент» допущено нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", выразившиеся в распространении наружной рекламы медицинских услуг без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалиста и распространении в печатных СМИ рекламы медицинских услуг с предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалиста составляющим менее 5%.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, ООО «Диадент», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Диадент» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 14.07.11. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.