

РЕШЕНИЕ № 129/2020 - КС

по делу № 023/06/64 – 538/2020 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

31 января 2020 года

г.

Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Аванта-Трейд» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ «Городская больница г. Кропоткина» МЗ КК при проведении электронного аукциона: «Поставка инструментов хирургических» (извещение № 0318300194220000001) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения аукционной документации.

Согласно представленным пояснениям, Заказчик с доводами Заявителя не согласился. Аукционная документация соответствует Закону о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - ГБУЗ «Городская больница г. Кропоткина» МЗ КК проводился

электронный аукцион: «Поставка инструментов хирургических» (извещение № 0318300194220000001).

Начальная (максимальная) цена контракта – **49 996,00 руб.**

Заявитель указывает, что начальная (максимальная) цена контракта по ряду позиций существенно ниже действующих цен российских заводов-производителей медицинского инструмента.

Ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении:

- 1) соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок;
- 2) соблюдения правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного статьей 19 настоящего Федерального закона;
- 3) определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги;
- 4) применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;
- 5) соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;
- 6) своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;
- 7) соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю в соответствии с ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, не осуществляет.

Заявитель указывает, что в нарушение ст.65 Заказчиком не внесены изменения в аукционную документацию (в соответствии с п.5, п.6 запроса).

Согласно ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии со ст. 65 Закона о контрактной системе Заявителем 21.01.2020 г. направлен запрос на разъяснение положений аукционной документации следующего содержания, в том числе:

Тема запроса	Обоснование НМЦК
	<p data-bbox="630 1256 965 1290" style="text-align: center;">Уважаемые господа!</p> <p data-bbox="108 1328 1484 1440">Сообщаем Вам, что наша организация является официальным представителем завода-производителя ОАО «Медико-инструментальный завод имени В.И. Ленина» (ОАО «МИЗ-Ворсма»).</p> <p data-bbox="108 1476 1484 1666">Обращаем Ваше внимание на то, что установленная в электронном аукционе (извещение №0318300194220000001) начальная (максимальная) цена контракта по ряду позиций существенно ниже (более чем на 40-50%) действующих цен российских заводов-производителей медицинского инструмента (ОАО «МИЗ им. Горького» (Тумботино) и ОАО «МИЗ-Ворсма» (Ворсма)).</p> <p data-bbox="108 1702 1484 1814">Ценовая политика указанных заводов не предполагает предоставление скидок таких размеров. Коммерческие предложения от отечественных заводов-производителей на указанную продукцию по данным ценам в ваш адрес не направлялись.</p> <p data-bbox="108 1850 1484 2157">Кроме того, в условиях электронного аукциона (извещение №0318300194220000001) установлено ограничение допуска товара в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также в соответствии с приказом Минфина России от 04.06.2018 №126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей</p>

осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, в соответствии с ч.5 ст.22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), заказчиком в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), могли использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг - в соответствии с ч.18 ст.22 Закона № 44-ФЗ, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В то же время цены в коммерческих предложениях, на основании была составлена начальная (максимальная) цена данного контракта, соответствуют ценам на данную продукцию только иностранного производства (производства Пакистан).

При этом, согласно условий электронного аукциона (извещение №0318300194220000001), поставляемый товар должен быть новым.

Таким образом, установленная начальная (максимальная) цена данного контракта не допускает подачу заявок на поставку нового инструмента отечественного производства. Соответственно, либо по данному запросу будут поданы заявки на поставку аналогичной продукции только иностранного производства (что полностью исключает применение Постановления Правительства РФ №102 и приказа Минфина России от 04.06.2018 №126н и тем самым делает заведомо невозможным соблюдение указанных запретов и ограничений), либо с большой долей вероятности под видом новой отечественной продукции будет поставлен контрафактный инструмент.

Напоминаем, что в соответствии с ч.2 ст. 12 Закона № 44-ФЗ, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в ч. 2 и ч. 3 ст. 2 Закона № 44-ФЗ.

В связи с вышеизложенным, просим привести в соответствие с ч. 3 ст. 14 Закона №44-ФЗ условия электронного аукциона (извещение №0318300194220000001), учитывая возможности поставки именно новой продукции отечественного производства в соответствии с требованиями приказа Минфина России от 04.06.2018 №126н и постановления правительства РФ от 17.07.2015 №719.

В противном случае будем вынуждены обратиться за защитой своих прав в Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю и(или) Следственный комитет Российской Федерации.

В разъяснении положений документации об электронном аукционе от 21.01.2020 №РД1 Заказчик дал ответ на запрос, а именно:

«Уважаемый участник!!! Информировем, что в ближайшее время аукцион в электронной форме будет приведен в соответствие с ч. 3 ст. 14 Закона №44-ФЗ условия электронного аукциона (извещение №0318300194220000001), учитывая возможности поставки именно новой продукции отечественного

производства в соответствии с требованиями приказа Минфина России от 04.06.2018 №126н и постановления правительства РФ от 17.07.2015 №719».

Согласно ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Однако, изменения в аукционную документацию не внесены, указанные пункты оставлены без изменений.

Согласно ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Заказчик в своих пояснениях указывает, что было принято решение о внесении изменений в Раздел 6, Раздел 2 аукционной документации и «Информационную карту». Но по техническим причинам Заказчик не внес изменения в аукционную документацию.

Таким образом, Заказчиком нарушены ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе.

Указанные нарушения содержит признаки ч.1.4 ст.7.30 административного правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно извещению № 0318300194220000001 не было подано ни одной заявки на участие в электронном аукционе. Электронный аукцион № 0318300194220000001 признан не состоявшимся.

На основании п.3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия, руководствуясь ч. 1, 3, 4 ст. 105 и на основании ч. 22, 23 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аванта-Трейд» обоснованной в части нарушения ч.3 ст.7, ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях Заказчика - ГБУЗ «Городская больница г. Кропоткина» МЗ КК нарушение ч.3 ст.7, ч.6 ст.65 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что аукцион признан несостоявшимся, предписание не выдавать.
4. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300194220000001).
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.