

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22185/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
18.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Соцкульбыт», ФГУП «ТЦ «Останкино»,

рассмотрев жалобу ООО «Соцкульбыт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ТЦ «Останкино» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по дератизации, дезинсекции и дезинфекции. (реестровый № 32009766757) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 857 600,00 руб. размещено на Официальном сайте 04.12.2020.

Из жалобы следует, что Заявителем оспаривается установленный порядок оценки по квалификации участника.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Критерии, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений, порядок начисления баллов по критериям (показателям), их содержание и значимость указаны в Приложении № 1 к Информационной карте, в том числе:

- «Опыт участника запроса предложений по оказанию аналогичных услуг на объектах организаций телевизионного вещания»:

Количество баллов присваивается в зависимости от опыта участника запроса предложений по оказанию аналогичных услуг\* на объектах организаций телевизионного вещания не ранее 2015 года.

Наличие у участника запроса предложений опыта подтверждается в составе заявки копиями договоров в полном объеме со всеми приложениями, а также исполненных в полном объеме на момент подачи заявки, предмет которых аналогичен предмету запроса предложений, с приложением актов сдачи-приемки оказанных услуг и/или актов сдачи-приемки выполненных работ по соответствующим договорам (подтверждающих оказание услуг, выполнение работ в полном объеме). Под организациями телевизионного вещания понимаются телевизионные каналы, телевизионные центры, операторы кабельного и (или)

эфирного вещания и иные организации, осуществляющие формирование (производство) телевизионных программ, вещание телевизионных каналов по сетям наземного эфирного, кабельного, спутникового вещания. Требование о наличии у участника запроса предложений опыта считается выполненным при предоставлении этим участником копии договора с организацией, имевшей согласно сведениям ЕГРЮЛ в качестве основного или дополнительного вида деятельности (на дату заключения участником закупки договора с такой организацией) коды ОКВЭД 60.20, и (или) 61.10, и (или) 61.20.

В случае, если представлено извлечение из договора или отдельные страницы договора, либо договоры на оказание не аналогичных услуг или из текста которых невозможно определить характер оказываемых услуг (выполняемых работ), либо вместо договора представлена только ссылка на сайт (ресурс) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, либо не представлены документы об исполнении договора, либо представлены документы о неполном исполнении договора (акты или иные двухсторонние документы об исполнении договора, несоответствующие по объему и (или) сумме условиям договора, в том числе с учетом всех представленных участником закупки изменений и дополнений к нему), то такой договор не засчитывается.

Оценка заявок участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество документов, подтверждающих опыт участника	Количество баллов
5	20
4	14
3	10
2	6
1	2
Опыт отсутствует или не подтвержден	0

- «Положительная деловая репутация участника запроса предложений, подтвержденная организациями телевизионного вещания»:

Количество баллов присваивается в зависимости от количества представленных положительных отзывов, благодарственных писем от заказчиков (содержащие по тексту указание на вид услуг, по итогам которых они предоставлены и сведения, позволяющие идентифицировать заказчика (в том числе ИНН или ОГРН (ОГРНИП)), выданных участнику запроса предложений по итогам оказания аналогичных предмету запроса предложений услуг.

Оценка заявок участников по данному показателю осуществляется по следующей шкале:

Количество документов, подтверждающих положительную деловую

репутацию участника, выданных организациями телевизионного вещания (определяются по основному или дополнительному виду деятельности в соответствии с п. 2.2 раздела 2 Приложения 1 к Информационной карте)	Количество баллов
5	15
4	12
3	9
2	6
1	3
Документы не представлены	0

Заявитель считает неправомерным и ничем необоснованным сужение принимаемого к оценке опыта участника. При этом установление как такового критерия о деловой репутации Заявитель считает неправомерным в связи с тем, что указанный показатель напрямую не свидетельствует о квалификации участника, так как выдача положительных отзывов, благодарственных писем от заказчиков в обязательном порядке не предусмотрено действующим законодательством.

Относительно критерия оценки участников по опыту представитель Заказчика пояснил, что установление положений таким образом обусловлено спецификой объектов, на которых оказываются соответствующие услуги.

Так, согласно п. 4 Технического задания объектом оказания услуг являются аппаратно-студийные комплексы, аппаратно-программные блоки, центральные аппаратные, технологические помещения, студийные помещения с оборудованием хранения и выдачи телевизионного контента, иным технологическим оборудованием.

Заказчик является непрерывно действующими предприятием, обеспечивающим эфирное вещание с учетом 11 часовых поясов на территории РФ, в связи с чем, услуги оказываются в условиях работы технологических и иных помещений в прямом эфире 24 часа в сутки семь дней в неделю. В методических указаниях Роспотребнадзора по дератизации, предназначенных для использования юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, специализированными организациями дезинфекционного профиля независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, прямо указывается на необходимость учета конструктивных особенностей и режима эксплуатации отдельных объектов, в частности большое количество коммуникаций, оборудования и т.д. (пункт 10 МУ 3.5.3.2949-11. 3.5.3, утвержденных Роспотребнадзором 27.07.2011) (далее - Рекомендации).

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что согласно приведенному выше пункту 10 Рекомендаций при организации и проведении профилактических мероприятий следует учитывать, что многие объекты вследствие их конструктивных особенностей и режима эксплуатации представляют большую сложность для проведения дератизации. В частности, там, где осуществляют непрерывный цикл работ и регулярно проводят влажную уборку, не все

родентициды и их препаративные формы пригодны для использования, так как может быть нарушена их сохранность. Кроме того, сами объекты имеют технические сложности для проведения дератизации (панели вдоль стен, подвесные потолки, большое количество коммуникаций, оборудования, подсобных помещений и т.д.).

Следовательно, при формировании требований, в том числе порядка оценки заявок, с целью выбора исполнителя, способного наилучшим образом оказать необходимые Заказчику услуги, является достаточным установление в порядке оценки требований о наличии у участника опыта по оказанию услуг в помещениях, имеющих конструктивные особенности и режим эксплуатации аналогичный объекту Заказчика, так как приведенной спецификой могут обладать не только организации телевизионного вещания.

При этом обоснований ограничения приема к учету опыта участника исключительно от организаций телевизионного вещания Заказчиком не приведено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

По вопросу установления в качестве критерия оценки «Положительная деловая репутация участника запроса предложений, подтвержденная организациями телевизионного вещания» представитель Заказчика пояснил, что отзывы содержат оценку деятельности участника закупки с точки зрения его деловых и профессиональных качеств, что, в свою очередь, позволяет Заказчику определять участника закупки, предлагающего наилучшие условия исполнения договора в части минимизации рисков, связанных с его исполнением.

Максимальное количество баллов, которое может получить участник по данному показателю (с учетом значимости критерия) составляет 6% от общего количества баллов, то есть 6 баллов из 100.

С учетом веса критерия Комиссией не установлено, что оспариваемые положения документации каким-либо образом влекут нарушение прав и законные интересы Заявителя, так как имеется возможность добрать баллы за счет иных критериев.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что требования к содержанию таких отзывов и благодарностей не установлены положениями действующего законодательства, в связи с чем требования Заказчика об обязательном указании в таких документах ИНН или ОГРН (ОГРНИП) заказчика.

Достаточным подтверждением наличия положительных отзывов и благодарностей будет достаточным представлением участником названных документов, из которых имеется возможность сделать вывод о соответствии предмету закупки и любая идентификация заказчика (без обязательного перечня реквизитов).

Кроме того, с учетом признания довода о сужении опыта участника, принимаемого к оценке, подлежит коррекции оспариваемый критерий в части требования о положительной деловой репутации участника запроса предложений,

подтвержденной организациями телевизионного вещания.

Таким образом, данный довод жалобы признан частично обоснованным.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании Закупочной документации в части порядка оценки заявок по оспариваемым критериям, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3, пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Соцкультбыт» (ИНН: 6623035203, ОГРН: 1069623036713) на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (ИНН: 7717022723, ОГРН: 1037739468392) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.