

8912/2016-82885(4)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-4060/2016

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 мая 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

<...>,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Тандем»,

г.Бор

Нижегородская область, о признании незаконным решение Управления

Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области от 09.02.2016 по делу №1270-

ФАС52-

03/15 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче

электрической энергии,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно

предмета спора:<...>, ОАО «Эй Джи

Си БСЗ», ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», Уполномоченного по защите прав

предпринимателей в Нижегородской области,

установил:

заявитель просит признать недействительным решение Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области от 09.02.2016 по делу №1270-

ФАС52-

03/15 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче

электрической энергии.

Заявитель считает, что антимонопольным органом неправомерно в качестве

обоснования

соблюдения <...> п.6 Правил недискриминационного доступа к услугам по

передаче

электрической энергии и оказания этих услуг принял направленное третьим лицом

(Зенютичем

Ю.Е.) в адрес гарантирующего поставщика уведомления о возможности

подключения к новому

объекту электросетевого хозяйства.

С позиции заявителя, учитывая, что ранее объект ООО "Тандем" был

технологически

присоединен надлежащим образом, принимая во внимание однократный

характер

технологического присоединения, считает вывод антимонопольного органа о том,

что переток

А43-4060/2016

2

будет возобновлен путем нового технологического присоединения к объекту

электросетевого

хозяйства третьего лица является не обоснованным и противоречащим ст.26

Федерального

закона от 26 марта 2003 года №35-ФЗ "Об электроэнергетике". При этом заявитель отмечает, что законодатель, установив гарантии надежного энергоснабжения потребителя, возложил на собственников объектов электросетевого хозяйства обязанности, связанные с обеспечением бесперебойной работы объектов электросетевого хозяйства, в том числе обязанность по содержанию, эксплуатации, ремонту, приведению в надлежащее техническое состояние в случае выхода из строя.

Таким образом, незаконное по мнению общества решение Нижегородского УФАС повлекло за собой отсутствие восстановления нарушенного права заявителя, связанного с прекращением подачи электрической энергии.

Подробно позиция заявителя изложена в письменном заявлении, дополнениях к заявлению и поддержана представителем в ходе судебного заседания.

Управление ФАС по Нижегородской области с заявленными требованиями не согласно,

считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Подробно позиция заинтересованного лица изложена в отзыве на заявление и поддержана представителями в ходе судебного разбирательства.

Представитель <...> поддержал позицию заинтересованного

лица по доводам, изложенным в письменном отзыве на заявление, считает оспариваемое

решение законным и обоснованным.

ОАО «Эй Джи Си БСЗ» и ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в

судебное заседание не обеспечили.

В ходе судебного заседания представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области ходатайствовал о вступлении в дело в качестве

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В соответствии со статьей 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации названное ходатайство судом удовлетворено, Уполномоченный по защите прав

предпринимателей в Нижегородской области привлечен к участию в деле в качестве третьего

лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

судебном заседании 12.05.2016 объявлялся перерыв до 19 мая 2016 года до 09 часов 30 минут.

Сведения об объявленном перерыве опубликованы в общем доступе в сети интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено, представители заявителя, заинтересованного лица, <...> поддержали изложенные ранее

позиции. Представители заявителя ходатайствовали о приобщении к материалам

дела

аудиозаписи разговора <...> с директором ООО "Тандем", состоявшегося в мае 2012

года, в ходе которого, как указывают представители общества, <...> угрожал прекращением перетока электрической энергии на предприятие обществу, а также о

приобщении стенограммы данной аудиозаписи.

Представители антимонопольного органа и третьих лиц указали на отсутствие необходимости приобщения данной аудиозаписи и стенограммы в материалы дела.

Суд рассмотрев ходатайство заявителя, заслушав позиции представителей сторон, на

основании статей 67, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

учитывая пояснения представителей сторон, присутствующих и участвующих в переговорах,

состоявшихся в мае 2012 года - директора ООО "Тандем" <...> и представителя <...>, зафиксированные в протоколе судебного заседания от 19.05.2016

и приложении к данному протоколу, находит данное ходатайство подлежащим отклонению.

A43-4060/2016

3

Рассматривая данное ходатайство, суд учитывает также значительное количество содержащихся в аудиозаписи и стенограмме нецензурных выражений, в связи с чем не

усматривает необходимости в приобщении к материалам дела аудиозаписи и стенограммы

разговора <...> с директором ООО "Тандем", состоявшегося в мае 2012 года.

ОАО «Эй Джи Си БСЗ», ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Нижегородской области, после перерыва явку представителей

не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей указанных третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав позиции сторон, суд находит заявленное требование подлежащим отклонению, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 25.07.2012 между ООО «Тандем» и ПАО «ТНС энерго

НН» (прежнее наименование - ОАО «Нижегородская сбытовая компания»)

заключен договор

энергоснабжения №5056000 на поставку электрической энергии в отношении производственного цеха ООО «Тандем», расположенного на территории

Стеклозаводского

шоссе города Бор Нижегородской области.

Согласно перечню расчетных точек учета электрической энергии и мощности (приложение №2 к договору энергоснабжения от 25.07.2015 №5056000) точка

поставки

электрической энергии в отношении объекта ООО «Тандем» установлена в ВРУ производственной цеха, электроснабжение которого происходит посредством ТП-

1033А

(принадлежит ООО «Тандем») от ТП-1033 (принадлежит ЗАО «Борторпехмаш»), ф.634 и/с

«Стеклозаводская» (принадлежит ОАО «Эй Джи Си БЗС»).

Из приложения №9 к вышеуказанному договору следует, что присоединяемая мощность

энергопринимающих устройств заявителя равна 60 кВт, категория надежности соответствует

среднему второму напряжению (СП II).

Из выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и

сделок с ним от 26.06.2015 №52 128.03/2015-26961 следует, что с 03.04.2012 <...>

является собственником трансформаторной подстанции (ТП-1033) общей площадью 58.2 кв.м., расположенной по адресу: Нижегородская область, город Бор, шоссе

Стеклозаводское, дом 1.

Энергопринимающие устройства ТП-1033А ООО «Тандем» имеют опосредованное технологическое присоединение через ТП-1033 (принадлежащей Зенютичу Е.А.) к электрическим сетям сетевой организации ОАО «Эй Джи Си БЗС» (п/с «Стеклозаводская»).

27.12.2014 по причине обрыва кабеля произошло прекращение перетока электрической

энергии на объекты ООО «Тандем» через ТП-1033.

Из письма ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» от 30.01.2015 №23-06/2172, направленного в адрес ООО «Тандем», следует, что комиссией в составе представителей ПАО

«ТНС энерго Нижний Новгород», ПАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Тандем», ООО

«Энергосервис - Бор» 14.01.2015 зафиксировано наличие напряжения в РУ-6кВ ТП-1033 (в

точках поставки по договору энергоснабжения №5056000 от 25.07.2012).

17.02.2015 электролабораторией ООО «ЭнергоИспытания» произведены испытания кабельных линий, по которым, согласно договору энергоснабжения №5056000 от 25.07.2012.

должно осуществляться электроснабжение объектов ООО «Тандем».

В протоколе испытаний силовой кабельной линии от 17.02.2015 №208, составленном ООО «ЭнергоИспытания» в присутствии ООО «Тандем», отражено, что на кабельной линии 6

кВ обнаружен разрыв (повреждение) на отметке 33 м от ТП-1033А. При этом данная кабельная

линия проходит от яч.№1 ТП-1033 А до ТП-1033.

А43-4060/2016

4

28 мая 2015 года ООО «Тандем» обратилось в УФАС по Нижегородской области (вх.№3573) с жалобой на действия Зенютича Е.А., связанные с необоснованным, с точки зрения

общества, препятствованием с 27.12.2014 перетоку электрической энергии до энергопринимающих устройств (ТП-1033А) объекта ООО «Тандем»,

расположенного по

адресу: Нижегородская область, город Бор, Стеклозаводское шоссе, дом 1/10.

Приказом №327 от 31.08.2015 Нижегородское УФАС возбудило дело №1270-ФАС52-

03/15 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела комиссией Управления 09 февраля

2016 года принято решение по делу №1270-ФАС52-03/15 в соответствии с которым рассмотрение данного дела в отношении <...> прекращено в связи с отсутствием нарушения действующего законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Посчитав решение Нижегородского УФАС от 09.02.2016 №1270-ФАС52-03/15 не законным и нарушающим права общества, заявитель обратился в арбитражный суд с заявленным требованием.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный

суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или

иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-

либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной

экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов,

решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании

осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых

решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному

нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые

приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а

также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права

и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух

условий:

несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике"

установлено, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

A43-4060/2016

5

В силу части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее Правила №861).

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом

исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии. Согласно пункту 6 Правил №861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается сторонами по делу факт надлежащего опосредованного технологического присоединения объектов ООО «Тандем»

через объекты ТП-1033, принадлежащие на праве собственности Зенютичу Е.А., посредством

кабельной линии, проходящей от яч.№1 ТП-1033А до ТП-1033.

27.12.2014 по причине повреждения кабельной линии произошло прекращение перетока

электрической энергии с ТП-1033 в ТП-1033А на объекты ООО «Тандем».

Из письма ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» от 30.01.2015 №23-06/2172, направленного в адрес ООО «Тандем», следует, что комиссией в составе представителей ПАО

«ТНС энерго Нижний Новгород», ПАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Тандем», ООО

«Энергосервис - Бор» 14.01.2015 зафиксировано наличие напряжения в РУ-6кВ ТП-1033 (в

точках поставки по договору энергоснабжения №5056000 от 25.07.2012).

17.02.2015 электролабораторией ООО «ЭнергоИспытания» произведены испытания кабельных линий, по которым, согласно договору энергоснабжения №5056000 от 25.07.2012.

должно осуществляться электроснабжение объектов ООО «Тандем».

А43-4060/2016

6

В протоколе испытаний силовой кабельной линии от 17.02.2015 №208, составленном ООО «ЭнергоИспытания» в присутствии представителей ООО «Тандем», отражено, что на

кабельной линии 6 кВ (АСБ 3*70) обнаружен разрыв (повреждение) на отметке 33 м

от ТП-1033А.

Как было указано выше, пунктом 6 Правил №861 установлена обязанность собственника объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не препятствовать перетоку через его объекты электрической энергии для такого потребителя.

Заявитель считает, что <...> препятствует в перетоке электрической энергии на предприятие общества путем не проведения ремонтных работ по восстановлению электрического кабеля.

Между тем, материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что <...> каким либо образом намерено препятствует перетоку электрической энергии к объектам общества.

Доказательств, свидетельствующих о том, что повреждение кабельной линии АСБ 3*70

произошло вследствие умышленных действий <...>, либо ввиду ненадлежащего содержания принадлежащего ему имущества, заявителем в материалы настоящего дела в

нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

При этом как видно из материалов дела и не оспаривается сторонами, после прекращения

перетока электрической энергии 27.12.2015 для срочного восстановления бесперебойного и

надежного энергоснабжения ООО «Тандем» в адрес ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород»

<...> (собственник ТП - 1033Б) направлено письмо, в котором предложено использовать находящуюся на расстоянии 10 метров от ООО «Тандем» ТП - 1033Б, сообщено о

возможности предоставить точку присоединения к электрической сети с разрешенной

мощностью 60 кВт с выдачей ООО «Тандем» всех необходимых документов о технологическом

присоединении. Данное письмо было получено гарантирующим поставщиком 29.12.2014, о чем

свидетельствует отметка с входящим номером.

Тот факт, что данное письмо направлено собственником ТП-1033Б (<...>), а не непосредственно <...> не может свидетельствовать о нарушении <...> пункта 6 Правил №861.

Согласно письму ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» (от 30.01.2015 исх.№ 13/06/2171) извещение о предложении переключиться п ол уч е н о ООО «Тандем» 29.12.2014.

Однако ООО «Тандем» от присоединения к ТП-1033Б отказалось, что обществом не оспаривается. Представители заявителя указывают, что при переподключении объектов

общества к ТП-1033Б, организации необходимо будет осуществить повторное технологическое присоединение, несмотря на то, что электрические устройства общества уже были надлежащим образом присоединены к электрическим сетям сетевой организации, что приведет к

дополнительным финансовым расходам.

Между тем, суд отмечает, что пунктом 6 Правил недискриминационного доступа на владельца объектов электросетевого хозяйства, через которые к электрическим сетям сетевой

организации опосредованно присоединены иные лица, не возложено иных обязанностей,

помимо обязанности обеспечения беспрепятственного перетока электрической энергии.

В пункте 6 Правил недискриминационного доступа не содержится оговорки о том, что

переток электрической энергии надлежит обеспечивать именно через те объекты электросетевого хозяйства, к которым первоначально были присоединены энергопринимающие

устройства потребителей, а также не имеется запрета на замену вышедших из строя

энергопринимающих устройств на иные.

А43-4060/2016

7

Отказ <...> в восстановлении кабельной линии АСБ 3*70 (от ТП-1033А яч.1 до ТП-1033) также не может быть признан нарушением п.6 Правил №831, поскольку из представленных в материалы дела документов (в том числе договора купли-продажи от

26.03.2012, заключенного между <...>, а также перечнем

передаваемого оборудования по данному договору), не представляется возможным установить

принадлежность поврежденной кабельной линии <..> и, как следствие, установить его обязанность по восстановлению данной кабельной линии.

Более того, в ходе рассмотрения антимонопольного дела <...>, предложивший, в целях надлежащего электроснабжения потребителей использовать ТП-1033Б, указывал, что

поврежденная кабельная линия принадлежит именно ему.

Кроме того, в материалы настоящего дела не представлено доказательств, свидетельствующих о возможности и экономической целесообразности восстановления

поврежденной кабельной линии.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности в действиях <...>

умысла на прекращение перетока электрической энергии на объекты заявителя и иных лиц,

также присоединенных к электрическим сетям сетевой организации

опосредованно через его

объекты (ТП-1033), что исключает возможность признания <...> нарушившим пункт 6 Правил №861.

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований для признания решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 09.02.2016

по делу №1270-ФАС52-03/15 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам

по передаче электрической энергии недействительным.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный

правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные

полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту

и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в

удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

ООО «Тандем», г.Бор Нижегородская область (ИНН 5246041398), в удовлетворении заявления отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей отнести на заявителя.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной

жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня

принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд

через Арбитражный суд Нижегородской области в течение одного месяца со дня принятия.

Судья Л.В. Соколова