

13 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – «...», уведомлена надлежащим образом,

в отсутствие представителей Омского областного суда, уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу «...» на действия аукционной комиссии Омского областного суда при проведении электронного аукциона на приобретение квартиры (извещение № 0152100000516000025), начальная (максимальная) цена контракта 3 149 800,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась «...» с жалобой на действия аукционной комиссии Омского областного суда при проведении электронного аукциона на приобретение квартиры.

Суть жалобы заключается в следующем. «...» сообщила, что при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика в соответствии с [п.1 ч.6 ст.69](#) ФЗ N 44-ФЗ признала ее заявку не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, несоответствия требованиям документации по п.39 информационной карты, где указано о наличии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства РФ (п.3 ч.5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ).

«...» обращает внимание на то, что ею были представлены во второй части заявки все требуемые документы и сведения в соответствии с аукционной документацией, а именно, фамилия, имя, отчество, паспортные данные, место жительства, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика, декларация соответствия, декларация об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, паспорт собственника, генеральная доверенность на право продажи объекта недвижимости.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что п.39 аукционной документации предусматривает представление документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства РФ.

Заказчик обращает внимание на то, что в задании на покупку квартиры для судьи Омского областного суда, с учетом специфики приобретаемого товара и его значимости для покупателя, заказчиком изложены подробные требования и условия, предъявляемые к жилому помещению, в числе которых указано на оформленное право собственности (не долевое участие в строительстве).

Заказчик считает, что представление потенциальными участниками аукциона в составе заявок названных документов (копии свидетельства о государственной регистрации права собственности на жилое помещение) позволяло бы заказчику индивидуализировать предмет сделки, включение в документацию об аукционе данного требования не может свидетельствовать о нарушении заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе и не влечет ограничение количества участников закупки.

Заказчик указывает, что во второй части заявки №2 «..» не представила копию документа (свидетельства о государственной регистрации права), подтверждающего право собственности на квартиру по адресу: г. Омск, ул. Крупской, д. 14, корп. 5, кв. 195, кроме того, «...» не представила копии всех страниц паспорта представляемого ею лица – «...», в частности, отсутствует копия страницы паспорта, содержащей сведения о семейном положении «...». Указанные сведения необходимы для того, чтобы определить необходимость наличия нотариально удостоверенного согласия супруга по распоряжению имуществом (п.3 ст.35 Семейного кодекса Российской Федерации).

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия признала вторую часть заявки «...» несоответствующей требованиям аукционной документации по причине несоответствия требованиям документации по п.39 информационной карты, где указано о наличии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства РФ (п.3 ч.5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ).

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив аукционную документацию, пришла к выводу, что заказчиком в п.13.4 не определен перечень конкретных документов, подтверждающих соответствие товаров, представляемых в составе заявки.

В соответствии с [п.3 ч.5 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В подпункте 3 пункта 13.4 в качестве требования к содержанию и составу второй части заявки установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать "копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе".

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в требованиях по представлению документов во второй части заявки, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации не указал какие именно документы должны быть представлены. Таким образом, заявка «...» не могла быть признана несоответствующей документации об электронном аукционе по указанному основанию. В связи с изложенным, действия аукционной комиссии, признавшей вторую часть заявки заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, нарушают [ч.7 ст.69](#) ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки, в том числе о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Однако, в нарушение п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона №44-ФЗ в информационной карте отсутствует обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не

является офшорной компанией.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчиком нарушен п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию заявки о предоставлении в ней декларации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, но при этом заказчик не указал в аукционной документации какими именно правами на результаты интеллектуальной деятельности должен обладать участник закупки. В соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данное требование, заказчик нарушил [ч.6 ст.66](#) ФЗ N 44-ФЗ и [п.8 ч.1 ст.31](#) ФЗ N 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст.14](#) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п.13 аукционной документации, во второй части заявки на участие в электронном аукционе участнику необходимо представить документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако, заказчик не определил какие документы необходимо представить в составе вторых частей аукционных заявок участников закупки в соответствии со ст.14 ФЗ № 44-ФЗ. **Следовательно, заказчик нарушил п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.**

Заказчик установил требование к содержанию и составу первой части заявки в соответствии с [пп.а\)](#) и [пп.б\) п.1 ч.3 ст.66](#), п.2 ст.66, [пп.а\)](#) и [пп.б\) п.3 ч.3 ст.66](#) ФЗ N 44-ФЗ. Однако в соответствии с описанием объекта закупки, заказчик должен был установить требования исключительно в соответствии с [пп.б\) п.1 ч.3 ст.66](#) ФЗ N 44-ФЗ. Тем самым заказчик нарушил [п.2 ч.1 ст.64](#) ФЗ N 44-ФЗ.

В соответствии с ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ протокол подведения итогов электронного аукциона должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

При анализе протокола подведения итогов Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заявка № 1 признана в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ не соответствующей требованиям документации по п.39 информационной карты, где указано о наличии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства РФ. При этом в протоколе отсутствует указание положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, в протоколе подведения итогов в нарушение ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ отсутствует надлежащее обоснование принятого решения в части признания заявки № 1 не соответствующей требованиям аукционной документации.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия аукционной комиссии Омского областного суда при проведении электронного аукциона на приобретение квартиры (извещение № 0152100000516000025) обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившим требования п.10 ч.1 ст.31, п.11 ч.1 ст.64, п.6 ч.5 ст.66, ч.6 ст.66 и п.8 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-208

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев Д.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член

на основании своего решения № 08-01-263 от 13.07.2016г. по жалобе «...»на действия аукционной комиссии Омского областного суда при проведении электронного аукциона на приобретение квартиры (извещение № 0152100000516000025),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Омскому областному суду и аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске участникам закупки по итогам рассмотрения вторых частей заявок по основаниям, не указанным в ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.
2. Прекратить нарушение [ч.8 ст.69](#) ФЗ N 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом обосновать в протоколе подведения итогов решение о признании заявки не соответствующей требованиям аукционной документации;
3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.
4. Прекратить нарушать п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией;
5. Прекратить нарушать п.11 ч.1 ст.64 Федерального закона №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации дату начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе;
6. Прекратить нарушать п.6 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не определять документы, которые необходимо представить в составе вторых частей аукционных заявок участником закупки в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ;
7. Прекратить нарушение [ч.6 ст.66](#) ФЗ N 44-ФЗ и [п.8 ч.1 ст.31](#) ФЗ N 44-ФЗ, а именно, исключить из содержания аукционной документации требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней декларации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности;
8. Прекратить нарушать [п.2 ч.1 ст.64](#), [ч. 3 ст. 66](#) ФЗ N 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе и описанием объекта закупки аукционной документации;
9. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0152100000516000025 в соответствии с решением № 08-01-263 от 18.07.2016г. и настоящим предписанием;
10. Продлить сроки подачи заявок после внесения изменений в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-263 от 13.07.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания Омскому областному суду необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 01.08.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.