

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12569/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ОАО «РЖД»,

в отсутствии представителей ООО «Снабус» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.07.2021 № ЕО/42622/21,

рассмотрев жалобу ООО «СНАБУС» (далее — Жалоба) на действия ОАО «РЖД» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки запасных частей путевой техник (реестровый № 321 10335468, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель оспаривает необоснованное отклонение заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что согласно Протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 348/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки запасных частей путевой техники заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: в соответствии с пунктом 3.11.18 направлен запрос о предоставлении информации о производителях предлагаемого к поставке товара. В своем ответе участник указал, что по позициям №№ 1, 5 технического предложения производителем товара является АО «Калугапутьмаш» (ИНН 4029000018). Согласно информации, полученной от АО «Калугапутьмаш» (ИНН 4029000018) по позициям №№ 1, 5 технического предложения участника предприятие не является производителем продукции.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным, поскольку в документации нет требования предоставлять данную информацию.

По мнению Заявителя, Заказчик своим запросом с требованием указать конкретного производителя товара фактически изменил требования к форме и содержанию технического предложения, по сути внес изменения в конкурсную документацию за пределами срока установленного законодательством.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что предметом закупки данной конкурентной процедуры являются узкоспециализированные запасные части, которые предназначены для осуществления ремонта и технического обслуживания путевых машин производства АО «Калугапутьмаш», АО «Тулажелдормаш» и прочих производителей РФ.

Данная путевая техника это технически сложное оборудование, от корректности работы которой напрямую зависит безопасность железнодорожного движения и безопасность пассажиров и работников ОАО «РЖД», в связи с чем на протяжении всего времени эксплуатации данных путевых машин приоритетным направлением

ОАО «РЖД» является использование при ремонте и текущем обслуживании качественных запасных частей и комплектующих.

В целях получения информации о совместимости запасных частей к путевым машинам, производителями которых являются АО «Калугапутьмаш», АО «Тулажелдормаш» и прочие производители РФ, на основании пункта 3.11.18 конкурсной документации, Участникам конкурентной процедуры были направлены запросы о предоставлении информации о производителях предлагаемого к поставке товара. В ответе на указанный запрос Заявитель предоставил запрашиваемую Заказчиком информацию, о производителях поставляемой продукции.

Из представленных Заявителем сведений следовало, что по позициям товара, указанного в Техническом задании, а именно: «МАНЖЕТА РЕЗИНОВАЯ ГИДРОЦИЛИНДРА ПОДЪЕМА СТРЕЛЫ» (позиция № 1) и «РЕЗЕРВУАР ВОЗДУШНЫЙ» (позиция № 5) производителем является АО «Калужский завод путевых машин и гидроприводов».

На основании п. 3.11.10. конкурсной документации Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности 3 сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

Заказчиком в рамках проверки достоверности сведений, предоставленных Заявителем, в адрес АО «Калужский завод путевых машин и гидроприводов» был направлен запрос о подтверждении производства предлагаемого участником к поставке оборудования по позициям 1 и 5 Технического задания.

В представленной по запросу информации АО «Калужский завод путевых машин и гидроприводов» сообщило, что не является производителем товара по позициям «Манжета резиновая гидроцилиндра подъема стрелы» (позиция № 1) и «Резервуар воздушный» (позиция № 5).

Таким образом было установлено, что Заявителем были представлены недостоверные сведения о производителе планируемого к поставке товара.

Согласно пункту 3.11.5. закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан устранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

При этом согласно приложению 1.3 документации о Закупке участник закупки при подаче заявки на участие закупке подтверждает, что ознакомлен с условиями конкурной документации, с ними согласен и возражений не имеет. При этом участник закупки, подавая заявку, согласен с тем, что результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика.

Комиссия отмечает, что требования о предоставлении информации о производителе поставляемого товара отсутствует, таким образом Заявитель

самостоятельно принимал решение о предоставлении данной информации.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявителем в ответе на запрос была представлена недостоверная информация, и на основании изложенного Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СНАБУС» (ИНН: 9729152897; ОГРН: 5177746054162) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2021 № ЕО/42622/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.