

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-412/2020

2 марта 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ», ИП Лорана А.М., ООО «СибСтрой», ООО РСК «Европа», ООО «Флайэн» на действия Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006820000003 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий, начальная (максимальная) цена контракта 15000000 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ЭВЕРЕСТ», ИП Лоран А.М., ООО «СибСтрой», ООО РСК «Европа», ООО «Флайэн» с жалобами на действия Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006820000003 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий, начальная (максимальная) цена контракта 15000000 руб.

1. Суть жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ» заключается в следующем.

1.1. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки символ «многоточие», установленный между числовыми значениями, означает, что заказчику требуется диапазон значений в пределах указанного, не допускается включение крайних значений.

В пункте 27 описания объекта закупки установлено требование о том, что раструб на муфте должен быть типа 1. Условные проходы требуются 50мм, 100мм. Масса должна быть 1,0...3,0 кг. По данному пункту установлено требование о соответствии ГОСТ 6942-98.

Согласно таблице 19 ГОСТ 6942-98 значение массы муфты является конкретным, а не диапазоном показателем, а именно, при условном проходе 50 мм масса должна быть 1,3 кг., при условном проходе 100 мм масса должна быть 2,7 кг., при условном проходе 150 мм масса должна быть 5,0 кг.

В соответствии с п.2 письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как

значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

В описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

1.2. В п.51 описания объекта закупки указано, что заказчику требуются трубы чугунные условным проходом 50 мм, при этом, установлено, что толщина трубы должна быть не менее 4.5 мм. Инструкцией по заполнению заявки предусмотрено соответствие данного материала требованиям ГОСТ 6942-98.

В п.4.1.1 ГОСТ 6942-98 установлено, что трубы условным проходом 50 мм должны иметь толщину 4 мм.

В описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

1.3. В п.71 описания объекта закупки указано, что болты должны быть 2 типа, резьба может быть полная или неполная.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки данный товар должен соответствовать ГОСТ 1759.4-87, ГОСТ 7805-70, ГОСТ 15589-70.

Данные ГОСТы не содержат такой терминологии как «полная резьба» или «неполная резьба».

Заказчик 15.02.2020 разместил в ЕИС разъяснения положений аукционной документации по данному вопросу. Согласно данным разъяснениям указанные термины использовались, в том числе, в устаревшем ГОСТ Р 50793-95.

Таким образом, заказчиком использована терминология утратившего силу (отмененного) ГОСТа.

Аукционная документация не содержит указания на то, что данная терминология предусмотрена ГОСТ Р 50793-95. Заказчик не представил обоснование использования терминологии утратившего силу ГОСТ при наличии действующих ГОСТов.

Использование терминологии утратившего силу ГОСТ при наличии действующих ГОСТов (указанных в аукционной документации) не позволяет участнику закупки заполнить первую часть заявки в соответствии с указанными заказчиком действующими ГОСТ, так и значениями соответствующего товара, установленными в описании объекта закупки, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

1.4. Согласно ч.4 ст.33 ФЗ №44-ФЗ предусматривается, что требования к гарантии

качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Гарантия на оказываемые услуги заказчиком не установлена.

Соответственно, неправомерно установлены требования к гарантийному сроку и последствиям его нарушения.

1.5. Согласно п.2 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Данное требование проектом контракта не предусмотрено.

1.6. Заказчик нарушил ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, т.к. проект контракта не соответствует данным нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок в части определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

1.7. В соответствии с ч.30 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ если заказчиком в соответствии с ч.1 ст.96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций **предоставить новое обеспечение** исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 ст.96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

В нарушение ч.30 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в проекте контракта отсутствует данное требование.

2. Суть жалобы ИП Лорана А.М. заключается в следующем.

2.1. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ 11.02.2020 г. заказчиком размещены в ЕИС разъяснения положений документации о закупке без указания предмета запроса (заказчик указал, что будут внесены изменения в аукционную документацию).

2.2. В п.65 «пластина тип 2» описания объекта закупки указано, что требуется мягкая пластина марки МБС, тип 1; 2.

Инструкцией по заполнению первой части заявки установлено, что пластины тип 2 должны соответствовать ГОСТ 7338-90.

В соответствии с таблицей 1 ГОСТ 7338-90 пластины марки МБС бывают только 1 типа.

В описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

3. Суть жалобы ООО «СибСтрой» заключается в следующем.

3.1. Данный довод жалобы ООО «СибСтрой» аналогичен доводу №2.1 жалобы ИП Лорана А.М.

3.2. В п.6 «краска масляная тип 2» описания объекта закупки указано, что требуется цветная краска для наружных или внутренних работ. Марка краски требуется МА-15; МА-22. Время высыхания не должно превышать 24 часа. Массовая доля пленкообразующего вещества должна быть 15-30%. Цвет краски требуется светло-серый; бежевый, коричневый; розово-бежевый, красно-коричневый.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе краска должна соответствовать ГОСТ 10503-71.

Согласно п.1.1 и табл. 1 ГОСТ 10503-71 готовые к применению масляные краски в зависимости от типа пленкообразующего вещества и их назначения должны выпускаться следующих марок: для наружных и внутренних работ (марки МА-15, МА-15Н); для внутренних работ (марки МА-22, МА-22Н, МА-25, МА-25Н).

Таким образом, краска марки МА-22 будет использоваться для наружных работ, что противоречит требованиям ГОСТ.

Согласно табл. 2 вышеуказанного ГОСТ 10503-71 время высыхания не более 24 часов соответствует следующему условию: время высыхания до степени 3 при температуре 20 (плюс минус два) °С.

В описании объекта закупки не указано условий высыхания (степень высыхания, температура). Заказчик же требует значение указанного показателя при любых условиях, когда такие требования ГОСТом не установлены.

Таким образом, в описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

3.3. В п.61 «краска тип 1» описания объекта закупки указано, что краска должна быть предназначена для внутренней окраски с применением литопона или двуокиси титана и наружной окраски на основе водных дисперсий синтетических полимеров зданий и сооружений по кирпичным, бетонным, оштукатуренным, деревянным и другим пористым поверхностям. Массовая доля нелетучих веществ должна быть 52\*...61\*%. РН краски должен быть не менее 6.5.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе краска должна соответствовать ГОСТ 28196-89.

В соответствии с ГОСТ 28196-89 (п.1.1, 1.3.1) по назначению и составу требованиям заказчика (для внутренней окраски с применением литопона или двуокиси титана и наружной окраски на основе водных дисперсий синтетических полимеров зданий и сооружений по кирпичным, бетонным, оштукатуренным, деревянным и другим пористым поверхностям) соответствуют краски ВД-КЧ-26А, ВД-КЧ-26, ВД-КЧ-183, уровень РН которых должен быть не менее 8.

Таким образом, в описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

3.4. Данный довод жалобы ООО «СибСтрой» аналогичен доводу №2.2 жалобы ИП Лорана А.М.

3.5. В п.100 «винты тип 1» описания объекта закупки указано, что требуются винты самонарезающие для металла и пластмассы исполнения 1, 2. Винты должны быть выполнены из марки стали 10;01. Шаг резьбы должен быть не менее 1.5 мм. Номинальный диаметр резьбы 4 мм- 8 мм.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе винты должны соответствовать ГОСТ 10618-80.

Согласно ГОСТ 10618-80 (табл. 1) шаг резьбы при номинальном диаметре резьбы от 4 до 8 мм включительно должен быть от 1,75 до 3,5 мм, т.е. не может быть менее 1,75 мм.

Таким образом, в описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС

России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

3.6. В п.170 «вентиль тип 3» описания объекта закупки указано, что «условный проход 10мм. Номинальное давление менее 35 Мпа. Пониженная предельная, рабочая температура рабочей среды требуется - 60 °С».

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе вентиль должен соответствовать ГОСТ 23405-78.

Согласно ГОСТ 23405-78 номинальное давление вентиля при условном проходе 10 мм должно составлять 28 Мпа. Таким образом, требования заказчика, допускающие указание значения номинального давления свыше 28 Мпа, не соответствует ГОСТ и вводят участников закупки в заблуждение.

4. Суть жалобы ООО «ФЛАЙЭН» заключается в следующем.

4.1. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.1. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ».

4.2. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.5. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ».

4.3. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.6. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ».

4.4. Согласно части 2 статьи 37 ФЗ № 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, Контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Данное условие закупочной документацией не предусмотрено.

4.5. В нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки в редакции ФЗ № 44-ФЗ, утратившей силу 01.01.2019г.

4.6. В п.10 «патрубок» описания объекта закупки указано, что «патрубок должен быть совместим с трубами чугунными. Должен быть массой 1.9...5.7 кг. Строительная длина патрубка должна быть 200мм, 400мм, 250мм; 350 мм».

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе патрубок должен соответствовать ГОСТ 6942-98.

Согласно таблице 6 ГОСТ 6942-98 значение массы патрубков является конкретным, а не диапазоным показателем, а именно, при условном проходе 50 мм и длине 250 мм масса должна быть 2,0 кг., при условном проходе 100 мм и длине 350 мм масса должна быть 5,7 кг. и т.д.

Согласно инструкции по заполнению заявки символ «многоточие», установленный между числовыми значениями, означает, что заказчику требуется диапазон значений в пределах указанного, не допускается включение крайних значений.

Таким образом, в соответствии с ГОСТ 6942-98 при условном проходе 100 мм и длине 350 мм масса должна быть 5,7 кг. Однако в соответствии с условиями описания объекта закупки и инструкцией по заполнению первой части заявки участник закупки не может указать массу 5,7 кг.

В соответствии с п.2 письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

В описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

4.7. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.1. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ».

4.8. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.2. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ».

5. Суть жалобы ООО РСК «Европа» заключается в следующем.

5.1. ООО РСК «Европа» полагает, что контрактом должна быть предусмотрена этапность оказания услуг, приема данных услуг и порядок оплаты данных услуг после завершения каждого этапа.

5.2. Услуги по замене теплообменников системы вентиляции здания, которые возможно выдут из строя в процессе эксплуатации здания, не могут осуществляться в рамках объекта данной закупки, т.к. являются ремонтными работами.

5.3. Требование укомплектовать здание штатом специалистов является требованием к участнику закупки о наличии у него трудовых ресурсов (и других ресурсов), что недопустимо в соответствии с ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ

5.4. В описании объекта закупки аукционной документации не определено какие виды услуг и в каком количестве необходимо выполнить в рамках оказания услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий.

Податель жалобы полагает, что данная закупка фактически попадает под действие ч.24 ст.22 ФЗ №44-ФЗ.

5.5. В п.19 информационной карты аукционной документации указано, что условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в п.43.

В п.43 информационной карты аукционной документации указано, что условия, запреты и ограничения не установлены.

Таким образом, аукционная документация содержит недостоверную информацию.

5.6. Согласно ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

20.02.2020 года является днем окончания срока подачи заявок.

Согласно п.25 информационной карты аукционной документации даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений настоящей документации об электронном аукционе - с 7 февраля 2020г. по 17 февраля 2020г.

Таким образом, последний день окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений настоящей документации должен быть установлен на 18.02.2019г.

5.7. В нарушение п.7 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ заказчик не установил порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии.

5.8. Согласно действующей редакции ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

В п.30 информационной карты аукционной документации указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия настоящего контракта не менее чем на один месяц, что является нарушением ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

5.9. Аукционная документация не содержит полных реквизитов счета для внесения денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта, а именно, не содержит КБК и не содержит наименование получателя данных средств, что является нарушением ч.7 ст.42, ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

5.10. В п.35 «условия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта» информационной карты аукционной документации указано, что банковская гарантия должна быть безотзывной и содержать сумму банковской гарантии, указанную в пункте 29 «информационной

карты» и подлежащую уплате гарантом заказчику при ненадлежащем исполнении принципалом обязательств, предусмотренных пп.2 настоящего пункта «информационной карты».

Пунктом 29 информационной карты предусмотрено обеспечение исполнения заявки, следовательно, вышеуказанные положения п.35 «информационной карты» вводят участников закупки в заблуждение, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

5.11. Данный довод жалобы ООО РСК «Европа» аналогичен доводу №4.5. жалобы ООО «ФЛАЙЭН».

5.12. В п.163 «решетки вентиляционные тип 1» описания объекта закупки указано, что вентиляционные решетки должны быть квадратные, прямоугольные, изготовленные из материала: алюминий или пластмасса, размером (ДхШ), не менее 200х300 мм.

Таким образом, участник закупки не может предложить квадратные решетки.

5.13. Данный довод жалобы ООО РСК «Европа» аналогичен доводу №1.1. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ».

5.14. Данный довод жалобы ООО РСК «Европа» аналогичен доводу №1.5. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ».

5.15. Согласно ч.7.1. ст.96 ФЗ № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае, если контрактом предусмотрены отдельные этапы его исполнения и установлено требование обеспечения исполнения контракта, в ходе исполнения данного контракта размер этого обеспечения подлежит уменьшению в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7.2 и 7.3 настоящей статьи.

Контрактом предусмотрена этапность оказания услуг.

Таким образом, в данном случае проектом контракта должно быть предусмотрено требование ч.7.1 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

5.16. Согласно ч.27 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Заказчик обязан включать в проект контракта данное условие, но этого сделано не было.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.**

Инструкция содержит положение «в случае разночтения между требованиями заказчика и установленными государственными стандартами, преимущество имеет требование государственного стандарта». Участник в случае разночтения, должен был руководствоваться показателями, установленными государственными стандартами.

Аукционная документация заказчика имеет неточности, но не противоречит ФЗ № 44-ФЗ.

По некоторым пунктам аукционной документации заказчиком были допущены опечатки.

Участники закупки имели возможность обратиться к заказчику за разъяснениями. Заказчиком были размещены разъяснения аукционной документации по интересующим вопросам.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1.1. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки символ «многоточие», установленный между числовыми значениями, означает, что заказчику требуется диапазон значений, в пределах указанного, не допускается включение крайних значений.

В пункте 27 описания объекта закупки установлено требование о том, что раструб на муфте должен быть типа 1. Условные проходы требуются 50мм, 100мм. Масса должна быть 1.0...3.0 кг. По данному пункту установлено требование о соответствии ГОСТ 6942-98.

Согласно таблице 19 ГОСТ 6942-98 значение массы муфты является конкретным, а не диапазоном показателем, а именно, при условном проходе 50 мм масса должна быть 1,3 кг., при условном проходе 100 мм масса должна быть 2,7 кг., при условном проходе 150 мм масса должна быть 5,0 кг.

В соответствии с п.2 письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

В описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

1.2. В п.51 описания объекта закупки указано, что заказчику требуются трубы чугунные условным проходом 50 мм, при этом, установлено, что толщина трубы должна быть не менее 4.5 мм. Инструкцией по заполнению заявки предусмотрено соответствие данного материала требованиям ГОСТ 6942-98.

В п.4.1.1 ГОСТ 6942-98 установлено, что трубы условным проходом 50 мм должны иметь толщину 4 мм.

В описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

Данный довод жалобы обоснован.

1.3. В п.71 описания объекта закупки указано, что болты должны быть 2 типа, резьба может быть полная или неполная.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки данный товар должен соответствовать ГОСТ 1759.4-87, ГОСТ 7805-70, ГОСТ 15589-70.

Данные ГОСТы не содержат такой терминологии как «полная резьба» или «неполная резьба».

Заказчик 15.02.2020 разместил в ЕИС разъяснения положений аукционной документации по данному вопросу. Согласно данным разъяснениям указанные термины использовались, в том числе, в устаревших ГОСТах, например ГОСТ Р 50793-95.

Таким образом, заказчиком использована терминология утратившего силу (отмененного) ГОСТа.

Аукционная документация не содержит указания на то, что данная терминология предусмотрена ГОСТ Р 50793-95. Заказчик не представил обоснование использования терминологии утратившего силу ГОСТ при наличии действующих ГОСТов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что использование терминологии утратившего силу ГОСТ, при наличии действующих ГОСТов (указанных в аукционной документации), не позволяет участнику закупки заполнить первую часть заявки в соответствии с указанными заказчиком действующими ГОСТ, так и значениями соответствующего товара, установленными в описании объекта закупки, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

Данный довод жалобы обоснован.

1.4. Согласно ч.4 ст.33 ФЗ №44-ФЗ предусматривается, что требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию

товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Согласно аукционной документации остаточный срок годности на поставляемый товар составляет не менее 12 месяцев. Гарантия на поставляемый товар составляет 12 месяцев. Началом срока гарантии считается день подписания заказчиком товарной накладной либо акта приема-передачи товара. В гарантийных документах должны оговариваться условия нарушения гарантий.

Таким образом, гарантия на поставляемый товар при оказании услуг заказчиком установлена. Также установлены требования к гарантийному сроку и последствиям его нарушения.

Данный довод жалобы не обоснован.

1.5. Согласно п.2 ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Таким образом, условие, предусмотренное п. 2 ч. 13 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ, включается в контракт в момент направления контракта на подписание победителю закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

1.6. Нарушений ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, не усматривается, т.к. проект контракта соответствует данным нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

1.7. В соответствии с ч.30 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ если заказчиком в соответствии с ч.1 ст.96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций **предоставить новое обеспечение** исполнения контракта не

позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 ст.96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

В нарушение ч.30 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в проекте контракта отсутствует данное требование.

Данный довод жалобы обоснован.

2.1. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ 11.02.2020 заказчиком размещены в ЕИС разъяснения положений документации о закупке без указания предмета запроса (заказчик указал, что будут внесены изменения в аукционную документацию).

Данный довод жалобы обоснован.

2.2. В п.65 «пластина тип 2» описания объекта закупки указано, что требуется мягкая пластина марки МБС, тип 1; 2.

Инструкцией по заполнению первой части заявки установлено, что пластины типа 2 должны соответствовать ГОСТ 7338-90.

В соответствии с таблицей 1 ГОСТ 7338-90 пластины марки МБС бывают только 1 типа.

В описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

Данный довод жалобы обоснован.

3.1. Данный довод жалобы ООО «СибСтрой» аналогичен доводу №2.1 жалобы ИП Лорана А.М., т.о. является обоснованным.

3.2. В п.6 «краска масляная тип 2» описания объекта закупки указано, что требуется цветная краска для наружных или внутренних работ. Марка краски требуется МА-15; МА-22. Время высыхания не должно превышать 24 часа. Массовая доля пленкообразующего вещества должна быть 15-30%. Цвет краски требуется светло-серый; бежевый, коричневый; розово-бежевый, красно-коричневый.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе краска должна соответствовать ГОСТ 10503-71.

Согласно п.1.1 и табл. 1 ГОСТ 10503-71 готовые к применению масляные краски в зависимости от типа пленкообразующего вещества и их назначения должны выпускаться следующих марок: для наружных и внутренних работ (марки МА-15, МА-15Н); для внутренних работ (марки МА-22, МА-22Н, МА-25, МА-25Н).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования заказчика не противоречат ГОСТ, поскольку между видами работ стоит разделительный союз «или», что позволяет предложить как краску только для наружных работ, только для внутренних работ, а также краску для наружных и внутренних работ.

В данной части довод жалобы является необоснованным.

Согласно табл. 2 вышеуказанного ГОСТ 10503-71 время высыхания не более 24 часов соответствует следующему условию: время высыхания до степени 3 при температуре 20 (плюс минус два) °С.

В описании объекта закупки не указано условий высыхания (степень высыхания, температура). Вместе с тем, заказчик требует представить значение указанного показателя при любых условиях, в то время как такие требования ГОСТом не установлены.

Таким образом, в описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

В данной части довод жалобы является обоснованным.

Таким образом, данный довод жалобы частично обоснован.

3.3. В п.61 «краска тип 1» описания объекта закупки указано, что краска должна быть предназначена для внутренней окраски с применением литопона или двуокиси титана и наружной окраски на основе водных дисперсий синтетических полимеров зданий и сооружений по кирпичным, бетонным, оштукатуренным, деревянным и другим пористым поверхностям. Массовая доля нелетучих веществ должна быть 52\*...61\*%. РН краски должен быть не менее 6.5.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе краска должна соответствовать ГОСТ 28196-89.

В соответствии с ГОСТ 28196-89 (п.1.1, 1.3.1) по назначению и составу требованиям заказчика (для внутренней окраски с применением литопона или двуокиси титана и наружной окраски на основе водных дисперсий синтетических полимеров зданий и сооружений по кирпичным, бетонным, оштукатуренным, деревянным и другим пористым поверхностям) соответствуют краски ВД-КЧ-26А, ВД-КЧ-26, ВД-КЧ-183, уровень РН которых должен быть не менее 8.

Таким образом, в описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС

России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

Данный довод жалобы обоснован.

3.4. Данный довод жалобы ООО «СибСтрой» аналогичен доводу №2.2 жалобы ИП Лорана А.М., т.о. является обоснованным.

3.5. В п.100 «винты тип 1» описания объекта закупки указано, что требуются винты самонарезающие для металла и пластмассы исполнения 1,2. Винты должны быть выполнены из марки стали 10;01. Шаг резьбы должен быть не менее 1.5 мм. Номинальный диаметр резьбы 4 мм- 8 мм.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе винты должна соответствовать ГОСТ 10618-80.

Согласно ГОСТ 10618-80 (табл. 1) шаг резьбы при номинальном диаметре резьбы от 4 до 8 мм включительно должен быть от 1,75 до 3,5 мм, т.е. не может быть менее 1,75 мм.

Таким образом, в описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

Данный довод жалобы обоснован.

3.6. В п.170 «вентиль тип 3» описания объекта закупки указано, что «условный проход 10мм. Номинальное давление менее 35 Мпа. Пониженная предельная, рабочая температура рабочей среды требуется - 60 °С».

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе вентиль должен соответствовать ГОСТ 23405-78.

Согласно ГОСТ 23405-78 номинальное давление вентиля при условном проходе 10 мм должно составлять 28 Мпа. Таким образом, требования заказчика, допускающие указание значения номинального давления свыше 28 Мпа, не соответствует ГОСТ и вводят участников закупки в заблуждение.

Данный довод жалобы обоснован.

4.1. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.1. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ», т.о. довод жалобы обоснован.

4.2. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.5. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ», т.о. довод жалобы не обоснован.

4.3. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.6. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ», т.о. довод жалобы не обоснован.

4.4. Согласно части 2 статьи 37 ФЗ № 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги,

которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, КОНТРАКТ заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Данное условие предусмотрено в п.9 проекта контракта.

Таким образом, данный довод жалобы не обоснован.

4.5. В нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки в неактуальной редакции ФЗ № 44-ФЗ (утратившей силу 01.01.2019г.).

Данный довод жалобы обоснован.

4.6. В п.10 «патрубок» описания объекта закупки указано, что патрубок должен быть совместим с трубами чугунными. Должен быть массой 1.9...5.7 кг. Строительная длина патрубка должна быть 200мм, 400мм, 250мм; 350 мм.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе патрубок должен соответствовать ГОСТ 6942-98.

Согласно таблице 6 ГОСТ 6942-98 значение массы патрубков является конкретным, а не диапазоном показателем, а именно, при условном проходе 50 мм и длине 250 мм масса должна быть 2,0 кг., при условном проходе 100 мм а и длине 350 мм масса должна быть 5,7 кг. и т.д.

Согласно инструкции по заполнению заявки символ «многоточие», установленный между числовыми значениями, означает, что заказчику требуется диапазон значений в пределах указанного, не допускается включение крайних значений.

Таким образом, в соответствии с ГОСТ 6942-98 при условном проходе 100 мм и длине 350 мм масса должна быть 5,7 кг. Однако в соответствии с условиями описания объекта закупки и инструкцией по заполнению первой части заявки участник закупки не может указать массу 5,7 кг.

В соответствии с п.2 письма ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

В описании объекта закупки по данной позиции установлены требования к товару (материалу), не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением

п.1), п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

4.7. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.1. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ», т.о. является обоснованным.

4.8. Данный довод жалобы ООО «ФЛАЙЭН» аналогичен доводу №1.2. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ», т.о. является обоснованным.

5.1. Согласно аукционной документации и проекту контракта оплата по настоящему контракту производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 15 рабочих дней после подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг и на основании выставленного счета и счета-фактуры.

Контрактом не предусмотрена этапность оказания услуг, что является условием исполнения контракта.

Предположение ООО «ФЛАЙЭН» о том, что контрактом должна быть предусмотрена этапность оказания услуг и приемки данных услуг само по себе не может являться достаточным основанием для признания заказчика нарушившим ФЗ №44-ФЗ.

Довод подателя жалобы не обоснован.

5.2. По мнению комиссии Новосибирского УФАС России, работы по замене теплообменников системы вентиляции здания, которые возможно выдут из строя в процессе эксплуатации здания, могут осуществляться в рамках объекта данной закупки, т.к. данные виды работ непосредственно связаны с обслуживанием технологического оборудования здания.

Довод подателя жалобы не обоснован.

5.3. Требование укомплектовать здание штатом специалистов не является требованием к участнику закупки о наличии у него трудовых ресурсов (и других ресурсов), т.к. данное требование установлено не к участнику закупки (на стадии подачи заявок не требуется наличия у участника закупки трудовых ресурсов), а является условием исполнения контракта.

Кроме того, в п.8 информационной карты аукционной документации указано, что исполнитель может оказывать услуги лично или с привлечением соисполнителей (подрядных организаций). Таким образом, данное условие исполнения не является требованием о наличии у исполнителя трудовых ресурсов.

В данном случае нарушений ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не усматривается.

Довод подателя жалобы не обоснован.

5.4. В описании объекта закупки аукционной документации определено какие виды работ и в каком количестве необходимо выполнить в рамках оказания услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий.

Довод подателя жалобы о том, что данная закупка фактически подпадает под

действие ч.24 ст.22 ФЗ №44-ФЗ, является голословным и не подтвержден никакими документами и сведениями, соответственно, не может быть принят как обоснованный.

5.5. В п.19 информационной карты аукционной документации указано, что условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в п.43.

В п.43 информационной карты аукционной документации указано, что условия, запреты и ограничения не установлены.

Таким образом, п.19 информационной карты аукционной документации ссылается на п.43, который конкретизирует наличие или отсутствие условий, запретов и ограничений. В данном случае никаких противоречий не усматривается.

Довод подателя жалобы не обоснован.

5.6. Согласно ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

20.02.2020 года является днем окончания срока подачи заявок.

Таким образом, последним днём для подачи запроса о разъяснении положений аукционной документации является 16.02.2020г.

Согласно п.25 информационной карты аукционной документации даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений настоящей документации об электронном аукционе установлены с 7 февраля 2020г. по 17 февраля 2020г. Таким образом, данный срок установлен в рамках требований ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Довод подателя жалобы не обоснован.

5.7. В нарушение п.7 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ заказчик не установил порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии.

Довод подателя жалобы обоснован.

5.8. Согласно действующей редакции ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

В п.30 информационной карты аукционной документации указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия настоящего контракта не менее чем на один месяц, что является нарушением ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы обоснован.

5.9. Аукционная документация не содержит полных реквизитов счета для внесения денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта, а именно, не содержит КБК и не содержит наименование получателя данных средств, что является нарушением ч.7 ст.42, ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы обоснован.

5.10. В п.35 «условия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта» информационной карты аукционной документации указано, что банковская гарантия должна быть безотзывной и содержать сумму банковской гарантии, указанной в пункте 29 «информационной карты», и подлежащую уплате гарантом заказчику при ненадлежащем исполнении принципалом обязательств, предусмотренных пп.2 настоящего пункта «информационной карты».

Пунктом 29 информационной карты предусмотрено обеспечение заявки, следовательно, п.35 «информационной карты» вводит участников закупки в заблуждение, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы обоснован.

5.11. Данный довод жалобы ООО РСК «Европа» аналогичен доводу №4.5. жалобы ООО «ФЛАЙЭН», т.о. довод жалобы обоснован.

5.12. В п.163 «решетки вентиляционные тип 1» описания объекта закупки указано, что вентиляционные решетки должны быть квадратные, прямоугольные, изготовленные из материала: алюминий или пластмасса, размером (ДхШ), не менее 200х300 мм.

Таким образом, участник закупки мог предложить прямоугольные решетки (например: размером 200х300 мм.) или квадратные решетки (например: размером 300х300 мм.).

В данном случае каких-либо нарушений (противоречий) не усматривается.

Довод подателя жалобы не обоснован.

5.13. Данный довод жалобы ООО РСК «Европа» аналогичен доводу №1.1. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ», т.о. довод жалобы обоснован.

5.14. Данный довод жалобы ООО РСК «Европа» аналогичен доводу №1.5. жалобы ООО «ЭВЕРЕСТ», т.о. довод жалобы обоснован.

5.15. Согласно ч.7.1. ст.96 ФЗ № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае, если контрактом предусмотрены отдельные этапы его исполнения и установлено требование обеспечения исполнения контракта, в ходе исполнения данного контракта размер этого обеспечения подлежит уменьшению в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7.2 и 7.3 настоящей статьи.

Как указано в п.5.1. настоящего решения этапность по контракту не предусмотрена. Таким образом, требование ч.7.1 ст.96 ФЗ №44-ФЗ в данном случае не применяется.

Довод подателя жалобы не обоснован.

5.16. Согласно ч.27 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В проект контракта данное условие заказчик включать не обязан.

Таким образом, довод подателя жалобы не обоснован.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали большинство из указанных нарушений, заявили устное ходатайство об аннулировании закупки в связи с выявленными многочисленными нарушениями ФЗ №44-ФЗ, необходимостью глубокой переработки аукционной документации, приведения её в соответствие с требованиями ФЗ №44-ФЗ.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п.2 ч.22 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЭВЕРЕСТ» на действия Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006820000003 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий частично обоснованной.

2. Признать жалобу ИП Лорана А.М. на действия Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006820000003 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «СибСтрой» на действия Кемеровского областного суда

при проведении электронного аукциона №0139100006820000003 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий частично обоснованной.

4. Признать жалобу ООО РСК «Европа» на действия Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006820000003 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий частично обоснованной.

5. Признать жалобу ООО «Флайэн» на действия Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006820000003 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания, помещений Кемеровского областного суда и прилегающих территорий частично обоснованной.

6. Признать заказчика - Кемеровский областной суд нарушившим п.1), п.2) ч.1 ст.33, ч.30 ст.34, ч.7 ст.42, ч.5 ст.63, п.2 ч.1 ст.64, ч.4 ст.65, ч.6 ст.66, ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

7. Выдать заказчику - Кемеровскому областному суду и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием аннулировать определение поставщика (исполнителя, подрядчика).

8. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*