

## РЕШЕНИЕ

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «14» октября 2016

В полном объеме решение изготовлено «19» октября 2016 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы физического лица

В присутствии:

физического лица (далее – Заявитель), её представителя (доверенность).

Елисоветского О.И. (далее – Организатор торгов, Конкурсный управляющий);

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх. от 05.10.2016 №22738/16) на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего – Елисоветский О.И. при организации и публичного предложения по продаже имущества принадлежащее ООО «И-Трейд» (извещение размещено на сайте <http://bankruptcy.lot-online.ru>, №РАД-92305, лот №2), документы и сведения по торгам, представленные на электронной площадке,

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении публичного предложения размещено на сайте электронной площадки <http://bankruptcy.lot-online.ru> (далее – сайт торгов).

Предметом публичного предложения (лот № 2) является:

Право требования к дебиторам: ООО «Гамма», ООО «Трон трейдинг», ООО «СВ сервис», ООО «Папир», ИП Алексеенко Владимир Валерьевич, ООО «Гранитный город», ООО «ПромСтрой», ООО «Тера», ООО «Эко», ООО «Эко-Комфорт», ООО «Рэмос-Альфа», Приозерское БТИ, ООО «СТЕЙНВУД».

Начальная цена продажи – 55 350 (Пятьдесят пять тысяч триста пятьдесят) рублей 00 копеек.

Начальная Дата предоставления заявок с предложениями о цене – 29.08.2016 г.

Шаг снижения цены продажи – 21 (Двадцать один) % от начальной цены продажи

Период снижения цены – каждые 7 (семь) календарных дней.

По мнению Заявителя, Организатор торгов нарушил процедуру проведения торгов в части исполнения Предписания УФАС по Санкт-Петербургу от 23.09.2016 ненадлежащим образом. Организатор торгов начал продажу Право требования к дебиторам с цены равной 20 479,50 (двадцать тысяч две четыреста семьдесят девять тысяч) рублей 50 копеек, а не с начальной цены продажи – 55 350, 00 (пятьдесят пять тысяч триста пятьдесят) рублей 00 копеек.

Порядок проведения публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

13 сентября 2016 года в адрес Санкт-Петербургского УФАС России поступила жалоба ООО «Минорка-Доз» (вх. от 13.09.2016 №21221/16) на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего – Елисоветского О.И. при организации и публичного предложения по продаже имущества принадлежащее ООО «И-Трейд»: Право требования к дебиторам: ООО «Гамма», ООО «Трон трейдинг», ООО «СВ сервис», ООО «Папир», ИП Алексеенко Владимир Валерьевич, ООО «Гранитный город», ООО «ПромСтрой», ООО «Тера», ООО «Эко», ООО «Эко-Комфорт», ООО «Рэмос-Альфа», Приозерское БТИ, ООО «СТЕЙНВУД» (извещение размещено на сайте <http://bankruptcy.lot-online.ru>, в едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 1260410, лот №2).

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

20 сентября 2016 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Минорка-Доз» в действиях Организатора торгов – Елисоветского О.И. было установлено нарушение пункта 10, пункта 11 статьи 110, пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Организатором торгов были допущены нарушения в части: величины снижения цены на интервале; описания реализуемого имущества; отсутствия проекта договора купли-продажи предприятия и подписанного электронной подписью организатора торгов договор о задатке в ЕФРСБ; формы предоставления заявки на участия в торгах; состава заявки на участие в торгах.

Указанные нарушения являются существенными, напрямую влияют на возможность подачи заявки на участие в торгах, на ценообразование в рамках интервалов публичного предложения.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Указывая в предписании на необходимость совершения Организатором торгов действий, направленных на устранение нарушений, антимонопольный орган руководствуется: целями, достигаемыми путем исполнения предписания; соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

В соответствии с нормами Закона о несостоятельности основной целью конкурсного производства является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой.

Принимая во внимание, нарушение порядка проведения торгов, в том числе отсутствие возможности подать надлежащую заявку на первых этапах публичного предложения (с максимальной ценой), а также незаконное снижение цены в рамках интервалов (21 % вместо 5 – 15 %), антимонопольным органом было выдано предписание:

1. Организатору торгов **в срок до 07 октября 2016 года** отменить протоколы, составленные в ходе проведения рассматриваемого публичного предложения по лоту № 2.
2. Организатору торгов внести изменения в сообщения о продаже имущества в соответствии с действующим законодательством, с учетом выявленных нарушений.
3. Организатору торгов после внесения соответствующих изменений в сообщения о продаже имущества, продолжить проведение публичного

предложения установив новые сроки проведения процедуры торгов, в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

4. Представить доказательства исполнения настоящего Предписания в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его исполнения.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей и кредиторов, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего количества участников торгов и продаже имущества по наибольшей цене для чего, после внесения изменения начать торги с их первого этапа с максимальной ценой 55 350, 00(пятьдесят пять тысяч триста пятьдесят) рублей 00 копеек.

В данном случае сложилась ситуация, при которой, действия Организатора торгов, направленные на исполнение предписания не повлияли на восстановление прав и законных интересов как участников торгов, так и кредиторов, в виду того, что предыдущие интервалы публичного предложения, проведенные с нарушением, не были восстановлены, тем самым возможность

реализации имущества по максимальной цене – отсутствует.

Является очевидным, что Организатором торгов предписание истолковано не в соответствии с его назначением.

Согласно части 1 статьи 51.1 Закона о защите конкуренции Комиссия, принявшая решение и (или) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе дать разъяснение решения и (или) предписания без изменения их содержания, а также исправить допущенные в решении и (или) предписании опечатки, опечатки и арифметические ошибки.

За указанным разъяснением Организатор торгов не обращался.

Таким образом, довод Заявителя о неисполнении Организатором торгов предписания – обоснован.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России;

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу физического лица обоснованной.
2. Предписание не выдавать.