

«19» августа 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 05 августа 2021 года.

Комиссия Рязанского У ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе председателя Комиссии <...>., заместителя руководителя управления, членов Комиссии: <...>., начальника отдела антимонопольного контроля, <...>., заместителя начальника отдела антимонопольного контроля,

при участии представителей Министерства природопользования Рязанской области <...> (доверенность от 20.05.2021 № 20), <...> (доверенность от 20.05.2021 №19), представителя ООО «Бриз» <...> (доверенность № 21 от 29.03.2021),

в отсутствие законного представителя ООО «Рязанская лесозаготовительная компания», представителя УФСБ России по Рязанской области, <...>., извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

рассмотрев дело №062/01/16-775/2020, возбужденное по признакам нарушения Министерством природопользования Рязанской области (390006, г. Рязань, ул. Есенина, д.9, ИНН 6234087093, КПП 623401001, ОГРН 1116234000145), обществом с ограниченной ответственностью «Бриз» (391480, Рязанская обл., Путятинский район, с. Путятино, ул. Калинина, д. 19А, ИНН 6215024980, К1111 621501001, ОГРН 1116215000120) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области поступили материалы проверки Управлением Федеральной службы безопасности по Рязанской области законности закупки Министерством природопользования Рязанской области работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений.

Из материалов следует, что в 2019 году Министерством природопользования Рязанской области с нарушением порядка проведения электронных аукционов на площадке www.sberb2b.ru заключен государственный контракт № 023-2019 с ООО «Бриз» на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений. Нарушение заключалось в размещении на указанной электронной площадке запроса с заведомо невыполнимыми условиями госконтракта с целью отвода от участия в его реализации не аффилированных участников торгов.

По результатам рассмотрения данных материалов приказом Рязанского У ФАС России от 19.11.2020 № 120 в отношении Министерства природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №062/01/16-775/2020 и создана комиссия для его рассмотрения; действия органа местного самоуправления и хозяйствующего субъекта предварительно квалифицированы по пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства

представитель Управления Федеральной службы безопасности по Рязанской области в полном объеме поддержал выводы, сформулированные в ходе проверочного мероприятия.

Представители Министерства природопользования Рязанской области с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не согласились. Отметили, что действиям министерства в рамках осуществления закупки на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений дана надлежащая оценка Арбитражным судом Рязанской области в рамках дела №А54-11026/2019. Судом сделан вывод о том, что заключенный между заказчиком и ООО «Бриз» государственный контракт №023-2019 от 10.10.2019 соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

В свою очередь, представители Министерства природопользования Рязанской области пояснили, что распоряжение Правительства Рязанской области от 13.09.2017 № 411-р носит рекомендательный характер и данным распоряжением не предусматривает конкурентные способы отбора поставщиков (подрядчиков). Размещение Министерством природопользования Рязанской области сообщения о закупке на электронной площадке www.sberb2b.ru не является объявлением о проведении конкурентной процедуры. На основании чего, Министерство природопользования Рязанской области не обязано заключать государственный контракт на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений с ООО «Рязанская лесозаготовительная компания».

Представитель ООО «Бриз» с нарушением антимонопольного законодательства не согласился. Пояснил, что контракт выполнен в полном объеме, каких-либо предварительных договоренностей с Министерством природопользования Рязанской области не имелось.

Представитель ООО «Бриз» указал, что рассматриваемым в рамках дела № 062/01 /16-775/2020 обстоятельствам уже дана оценка Арбитражным судом Рязанской области в рамках дела №А54-11026/2019.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Рязанская лесозаготовительная компания» указывал, что в действиях Министерства природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства. Пояснил, что изменения в контракт, опубликованные в рамках запроса № 538848, внесены Министерством природопользования Рязанской области с целью отстранения от участия в данном запросе не аффилированных с Министерством природопользования Рязанской области лиц, поскольку внесенные условия могут быть выполнены подрядчиком только в том случае, если они были известны ему заранее.

21.07.2021 Комиссия посчитала факт нарушения Министерством природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» запретов части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции доказанным, приняла решение об обстоятельствах дела.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела в материалы дела

предоставлена письменная позиция Министерства природопользования Рязанской области.

Новых документов, не известных комиссии Рязанского УФАС России на момент вынесения заключения об обстоятельствах дела, не представлено.

Заслушав доводы представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, изучив представленные в материалы дела доказательства, комиссия Рязанского УФАС России приходит к следующему.

1. октября 2019 года Министерство природопользования Рязанской области разместило на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» (<https://ryazan.sberb2b.ru>) запрос №512229 на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений. Срок подачи коммерческих предложений - до 15 часов 00 минут 04 октября 2019 года; стоимость работ - 7118,66 рублей.
2. октября 2019 года в 10 часов 12 минут общество с ограниченной ответственностью «Рязанская лесозаготовительная компания» (далее — ООО «РЛЗК») направило коммерческое предложение, указав стоимость выполнения работ по контракту 1 (один) рубль.

В 13 часов 03 минуты 04 октября 2019 года запрос №512229 Министерством природопользования Рязанской области отменён.

Однако 08 октября 2019 года Министерство повторно разместило на площадке электронного магазина запрос на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений на той же самой территории и с той же самой ценой контракта (запрос №538848). Срок подачи коммерческих предложений - до 13 часов 00 минут 09 октября 2019 года.

В связи с тем, что коммерческих предложений в ответ на запрос №538848 не поступило, 10 октября 2019 года Министерство природопользования Рязанской области заключило государственный контракт №023-2019 на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений с ООО «Бриз».

В то же время, статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается факт заключения Министерством природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» антиконкурентного соглашения, направленного на исключение возможности заключения государственного контракта на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений с любым иным хозяйствующим субъектом, кроме как с ООО «Бриз».

Подтверждается, что обе стороны антиконкурентного соглашения совершили все

необходимые и достаточные действия для достижения единой цели.

В частности, установлено, что, приобретая работы по охране, защите и воспроизводству лесов, Министерство природопользования Рязанской области обязано руководствоваться положениями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС).

При этом Министерство самостоятельно выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о ФКС путём проведения конкурентных процедур или осуществления закупки у единственного поставщика, а в установленных пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 названного Закона случаях, имеет право заключить контракт либо иной гражданско-правовой договор с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) без проведения конкурентных процедур.

Установлено, что федеральное законодательство позволяло Министерству природопользования Рязанской области заключить государственный контракт на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений с единственным поставщиком. Вместе с тем, во исполнение требований регионального законодательства Министерство природопользования Рязанской области определяло контрагента (единственного поставщика) путем проведения публичной процедуры (размещение публичной оферты).

Так, Правительство Рязанской области распоряжением от 13.09.2017 №411-р «Об осуществлении закупок с использованием электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» в целях совершенствования, обеспечения гласности и прозрачности закупок обязало исполнительные органы государственной власти осуществлять закупки в случаях, установленных пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона о ФКС с использованием электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области».

Во исполнение названного распоряжения Правительства Рязанской области исполнительные органы государственной власти Рязанской области размещают на площадке электронного магазина <https://ryazan.sberb2b.ru> запрос, содержащий описание предмета закупки, количество и цену необходимых товаров (работ, услуг), сведения о заказчике и его контактные данные, срок подачи коммерческих предложений, адрес, дату и время доставки товара (работы, услуги), порядок оплаты.

В ответ на запрос коммерческое предложение на заключение государственного контракта вправе направить любые хозяйствующие субъекты, зарегистрированные на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области».

При этом орган исполнительной власти Рязанской области вправе заключить государственный контракт с поставщиком, выбранным вне электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области», только в случаях, предусмотренных распоряжением Правительства Рязанской области от 13.09.2017 №411-р, а именно:

- отсутствие соответствующих предложений от поставщиков (подрядчиков,

исполнителей), зарегистрированных в электронном магазине «Витрина прямых закупок Рязанской области»;

- в предложениях поставщиков (подрядчиков, исполнителей), размещенных в электронном магазине «Витрина прямых закупок Рязанской области», стоимость товаров, работ, услуг превышает нормативные затраты, установленные заказчиками;
- наличие вне электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» предложений от поставщиков (подрядчиков, исполнителей) о поставке товара, выполнении работ, оказании услуг, идентичных требованиям закупки, по более низкой цене, чем в электронном магазине «Витрина прямых закупок Рязанской области»;
- закупки услуг по организации и проведению вебинаров, семинаров, конференций, повышению квалификации;
- закупки, сведения о которых составляют государственную тайну;
- закупки товаров, работ, услуг для проведения неотложных ремонтных работ;
- закупки товаров, работ, услуг с оплатой через подотчетных лиц;
- закупки работ, услуг, оказываемых на основании гражданско-правовых договоров с физическими лицами с использованием их личного труда;
- закупки услуг по обслуживанию в залах для официальных лиц и делегаций в аэропортах Российской Федерации;
- неотложные закупки товаров, работ, услуг, связанных с обеспечением деятельности Губернатора Рязанской области, выездных мероприятий и официальных приемов, проводимых Губернатором Рязанской области и Правительством Рязанской области.

Установлено, что во исполнение названного распоряжения Правительства Рязанской области Министерство природопользования Рязанской области разместило на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» оферту на заключение государственного контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений (запрос №512229).

В ответ на данный запрос в установленные сроки поступило коммерческое предложение ООО «РЛЗК», которое было готово выполнить искомые работы за 1 рубль. Необходимо оговориться, что в рамках исполнения названного государственного контракта исполнитель получает прибыль от права осуществлять продажу лесных насаждений, приобретаемого «в обмен» на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесных насаждений. В этой связи, принципиального значения цена контракта (7118,66 рубля, определенная Министерством природопользования Рязанской области, либо 1 рубль, предложенный ООО «РЛЗК») не имеет.

В соответствии с публичным способом отбора поставщика, предусмотренного распоряжением Правительства Рязанской области от 13.09.2017 №411-р, Министерство природопользования Рязанской области было обязано рассмотреть коммерческое предложение ООО «РЛЗК» и заключить государственный контракт на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений с данным хозяйствующим субъектом, если не будут выявлены объективные обстоятельства, препятствующие этому.

Между тем от исполнения данной обязанности Министерство природопользования Рязанской области уклонилось, и, оставив без рассмотрения коммерческое предложение ООО «РЛЗК», отменило запрос №512229.

Как указывает Министерство природопользования Рязанской области основанием для отмены запроса №512229 стало обнаружение ошибок в документации, которые препятствовали заключению государственного контракта.

Однако к такому объяснению необходимо отнестись критически по следующим обстоятельствам.

Министерство природопользования Рязанской области пояснило что в закупочной документации (техническое задание и проект контракта) имели место следующие ошибки:

1. в пункте 3.1 проекта государственного контракта «Стоимость работ и порядок расчетов» (в подпункте 1.3.2 таблицы) не была указана площадь мероприятия «Агротехнический уход за лесными культурами путём дополнения лесных культур» (15,9 га);
2. в приложении № 2 к проекту государственного контракта «Календарный план выполнения работ» (подпункт 1.3.1 таблицы «Искусственное лесовосстановление путём посадки сеянцев с открытой корневой системой») указано некорректное значение объёма работ, подлежащих выполнению: 73,1 га вместо 81 8 га.

Между тем установлено, что указанные недочеты проекта государственного контракта крайне незначительны и не могли повлечь введение потенциальных поставщиков в заблуждение относительно предмета контракта и условий его выполнения либо признание закупки несоответствующей требованиям постановления Правительства Рязанской области от 13.09.2017 №411-р.

В частности, пункт 3.1 проекта государственного контракта содержал условие О СТОИМОСТИ работ (7118 рублей 66 копеек с НДС) и порядке расчета данной стоимости.

Из приведенной в названном пункте информации следует, что поставщику надлежит исполнить ряд мероприятий, из которых оплачивается только прочистка просек в Шацком лесничестве в объеме 0,6 км по цене 11864,43 рубля за 1 км. Стоимость названного мероприятия (11864,43*0,6) совпадает с ценой государственного контракта и составляет 7118,66 рубля.

Иные мероприятия, которые указаны в таблице пункта 3.1 проекта государственного контракта (предупреждение возникновения вредных организмов санитарно-оздоровительные мероприятия, выборочные санитарные рубки в Тумском лесничестве (пункт 2.1); предупреждение возникновения вредных организмов, санитарно-оздоровительные мероприятия, сплошные санитарные рубки в Тумском лесничестве (пункт 2.2); искусственное лесовосстановление путем посадки сеянцев с открытой корневой системой в Шацком и Шиловском районах (пункт 3.1);

агротехнический уход за лесными культурами путем дополнения лесных культур в Шиловском районе (пункт 3.2); рубки, проводимые в целях ухода за лесами, путем

рубков прореживания (пункт 3.3); рубки, проводимые в целях ухода за лесами, путем проходных рубок (пункт 3.4)), не оплачиваются заказчиком, а выполняются за счет подрядчика.

В этой связи отсутствие в пункте 3.1 проекта государственного контракта информации о площади земельного участка с лесными насаждениями, в отношении которого требуется провести агротехнический уход, не влияет на стоимость контракта и на порядок ее расчета.

Таким образом, пункт 3.1 проекта государственного контракта, размещенного Министерством природопользования на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» в рамках запроса №512229, содержал всю необходимую информацию для установления стоимости выполнения работ и порядка ее расчета.

Дополнительно отмечено, что в соответствии с пунктом 1.1 проекта государственного контракта объем работ, которые подрядчик обязуется выполнить, а государственный заказчик обязуется принять и оплатить, оговариваются сторонами не в пункте 3.1, а в приложениях №№1, 2 к Контракту. При этом в подпункте 1.3.2 Технического задания на выполнение работ (приложение №1), а также в подпункте 1.3.2 Календарного плана выполнения работ (приложение №2) содержалась подробная информация об объемах работ, связанных с агротехническим уходом за лесными культурами, включая площади земельных участков.

При рассмотрении второй ошибки, выявленной Министерством природопользования Рязанской области в проекте государственного контракта, размещенного в рамках запроса №512229 (подпункт 1.3.1 таблицы приложения №2 к проекту государственному контракту «Календарный план выполнения работ»), необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства.

В подпункте 1.3.1 таблицы приложения №2 к проекту государственного контракта «Календарный план выполнения работ», размещенному в запросе №512229, общий объем работ по искусственному лесовосстановлению путем посадки сеянцев с открытой корневой системой указан в размере 73,1 га. Достоверной является информация об объеме работ в размере 81,8 га.

Однако само по себе приложение №2 «Календарный план выполнения работ», как это следует из пункта 10.1 проекта государственного контракта, содержит информацию о сроках выполнения работ.

Срок выполнения работ по искусственному лесовосстановлению путем посадки сеянцев с открытой корневой системой в Шацком лесничестве, равно как и сроки выполнения иных работ в приложении №2 определены верно.

Таким образом, приложение №2 к проекту государственного контракта «Календарный план выполнения работ», размещенного в рамках запроса №512229, также содержало всю необходимую информацию.

В то же время проект государственного контракта содержал достоверную информацию об объеме работ по искусственному лесовосстановлению путем посадки сеянцев с открытой корневой системой в Шацком лесничестве (пункт 1.3.1).

Та же информация содержалась в пункте 3.1 проекта государственного контракта.

Кроме того, в подпункте 1.3.1 таблицы приложения №2 «Календарный план выполнения работ» указано, что совокупный объем работ в Шацком лесничестве представляет собой сумму работ, выполняемых в 28 участковых лесничествах. Объем работ в отношении каждого участкового лесничества приведен правильно, а потому их суммирование также дает результатом 81,8 га.

Таким образом, вышеуказанные технические ошибки проекта государственного контракта не могли привести к неправильному пониманию потенциальными подрядчиками условий выполнения работ, а потому не являлись основанием для отмены запроса №512229.

С другой стороны, материалами дела подтверждается, что в момент отмены запроса № 512229 у Министерства природопользования Рязанской области сохранялась необходимость в приобретении работ по охране, защите и воспроизводству лесов.

Как следствие, не обусловленные объективными причинами действия Министерства природопользования Рязанской области - отмена запроса №512229 после получения от ООО «РЛЗК» коммерческого предложения - могут быть объяснены лишь уклонением заказчика от заключения государственного контракта с данным, а равно и с любыми иным хозяйствующим субъектом, кроме как с ООО «Бриз».

В пользу данного вывода указывают следующие фактические обстоятельства. Прежде чем разместить на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок» новый запрос, в проект государственного контракта Министерство природопользования Рязанской области включило новые (дополнительные) условия.

В частности, пункт 5 дополнен положениями, возлагающими новые обязанности на потенциального подрядчика, а именно: «в течение одного рабочего дня с даты заключения контракта представить государственному заказчику информацию и документы, подтверждающие (удостоверяющие) происхождение посадочного материала» (подпункт 5.2.2).

Так законодательство требует, чтобы лесовосстановительные мероприятия проводились с использованием стандартного посадочного материала, отвечающего определенным техническим требованиям (возраст, диаметр стволика у корневой шейки, районирование и т.д.). Такой материал выращивают и реализуют специализированные питомники, они же выдают документы, подтверждающие происхождение и качество посадочного материала.

Как пояснила главный специалист отдела охраны, защиты и воспроизводства лесов Министерства природопользования Рязанской области <...>. (объяснения 11.09.2020 взяла заместитель руководителя <...>., письменные объяснения и их аудиозапись приобщены к материалам) «требовалось восстановить

81 га леса в сжатые сроки, поэтому исполнить такие условия могли только организации, у которых уже был посадочный материал. ООО «Рязанская лесозаготовительная компания» однозначно не имело такого количества

посадочного материала. Участие в торгах могли принять арендаторы, которые помимо заготовки древесины выращивают у себя в питомниках посадочный материал, например, ООО «Ока-Хольц», или иные организации, не являющиеся нашими арендаторами, например, ИП <...>».

Однако и иные организации, не выращивающие посадочный материал, также могли надлежащим образом исполнить государственный контракт путем приобретения посадочного материала у «питомников». Между тем срок, определенный в пункте 5.2.2 нового проекта государственного контракта (один рабочий день с даты его заключения), явно недостаточен для поиска «питомника» и получения у него информации и документов, подтверждающих происхождение посадочного материала в необходимом объеме (81,8 га).

К примеру, ООО «РЛЗК» пояснило, что исходя из условий контракта требовалось приобрести 328 ООО штук сеянцев сосны. По информации ООО «РЛЗК», такого количества сеянцев осенью 2019 года не было и предстояло провести работу по мониторингу рынка районированного посадочного материала, поставщиками могли стать несколько предприятий из разных регионов.

Таким образом, для того чтобы предоставить в Министерство природопользования Рязанской области полный пакет документов, подтверждающих качество происхождения посадочного материала, ООО «РЛЗК» потребовалось бы 6-7 дней.

Как следствие, организация, не располагавшая на дату размещения запроса №538848 информацией о необходимости представления в сжатые сроки сведений о посадочном материале, не могла направить коммерческое предложение и заключить государственный контракт с Министерством природопользования Рязанской области.

В то же время, комиссия Рязанского У ФАС России пришла к выводу о том, что объективная необходимость в получении информации о происхождении посадочного материала на следующий день после заключения государственного контракта у Министерства природопользования Рязанской области отсутствовала.

Так во исполнение пункта 5.2.2 государственного контракта ООО «Бриз» направило в Министерство паспорт №34 на посадочный материал, выданный ГАУ «ТО «Тулское лесохозяйственное объединение» по договору поставки от 20.09.2019. Названный документ удостоверял соответствие требованиям стандарта посадочного материала в количестве 372 700 штук; указана дата выкопки и дата отправки (26.09.2019).

Однако установлено, что в итоге ООО «Бриз» для исполнения государственного контракта не использовало посадочный материал ГАУ «ТО «Тулское лесохозяйственное объединение»; по словам представителя общества работы по лесовосстановлению проведены с использованием материала, приобретенного у ИП <...>. на основании договора №13 от 20.03.2017.

В свою очередь, ГАУ «ТО «Тулское лесохозяйственное объединение» пояснило, что никогда не имело договорных отношений с ООО «Бриз», в том числе и на поставку посадочного материала. Также ГАУ «ТО «Тулское лесохозяйственное объединение» не подтвердило факт выдачи ООО «Бриз» паспорта на посадочный материал №34, сообщив, что документ с такими реквизитами выдан иному лицу

(ООО «СТЕЛС»).

В ходе рассмотрения дела, представитель ООО «Бриз» пояснил, что позднее в Министерство природопользования Рязанской области направлялся новый паспорт на посадочный материал от 14.10.2019 № 12, выданный ООО «Бриз».

Однако Министерство природопользования Рязанской области факт получения нового паспорта не подтвердило.

При таких обстоятельствах комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что целью включения пункта 5.2.2 в новый проект государственного контракта стало создание барьера, препятствующего ООО «РЛЗК», а равно любым иным хозяйствующим субъектам, направить коммерческое предложение в ответ на запрос №538848. Кроме того, проект государственного контракта дополнен также положениями, определяющими новые условия купли-продажи лесных насаждений. В частности, пункт 2.3 проекта государственного контракта, размещенного в запросе №512229, содержал следующее условие о сроках заготовки древесины:

«Подрядчик вправе приступить к заготовке древесины только после оплаты лесных насаждений в размере 100%.

Подрядчик вправе приступить к заготовке древесины ранее предусмотренных Календарным планом дат начала работ с одновременной заготовкой древесины только с письменного согласия Государственного заказчика».

Проект нового государственного контракта (запрос №538848) дополнен следующим условием.

«Подрядчик вправе приступить к заготовке древесины только после оплаты лесных насаждений в размере 100%.

Подрядчик вправе приступить к заготовке древесины только после приемки Государственным заказчиком работ по прочистке просек, искусственному лесовосстановлению путем посадки сеянцев с открытой корневой системой, агротехническому уходу за лесными культурами путем дополнения лесных культур.

Подрядчик вправе приступить к заготовке древесины ранее предусмотренных Календарным планом дат начала работ с одновременной заготовкой древесины только с письменного согласия Государственного заказчика».

Как уже указывалось ранее, исполняя указанный контракт подрядчик получает прибыль не от его оплаты заказчиком, а от продажи лесных насаждений.

Применительно к рассматриваемым обстоятельствам подрядчик получил право заготовить 2764 куб.м, хвойной древесины на корню за 205175 рублей. В перерасчёте плата за 1 куб.м, составляет 74 рубля 23 копейки, в то время, как рыночная стоимость такой древесины в зависимости от качества леса и места его нахождения колеблется в пределах 800-1500 рублей за 1 куб.м. Оценочно выручка подрядчика могла бы составить от 2211200 рублей до 4146000 рублей (информация получена из общедоступных источников, размещенных в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет»).

Из материалов дела следует, что ООО «Бриз» реализовало древесину на общую

сумму 860 860 рублей.

Из пояснений представителя ООО «РЛЗК» следует, что, исполняя государственный контракт на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений, могла быть получена чистая прибыль в размере 4858765 рублей.

Согласно условиям государственного контракта, размещенного запросом №512229, подрядчик имел право сразу приступить к продаже лесных насаждений и покрыть (частично либо полностью) затраты на работы по прочистке просек, искусственному лесовосстановлению путем посадки сеянцев, агротехническому уходу за лесными культурами денежными средствами, полученными от продажи древесины.

Однако дополнительные условия, включенные в пункт 2.3 проекта государственного контракта, размещенного в рамках запроса №538848, обязывают потенциального подрядчика на момент его заключения располагать достаточным объемом денежных средств, необходимых для того чтобы в полном объеме выполнить все искомые работы по охране, защите и воспроизводству лесов в Шацком, Шиловском и Тумском лесничестве. Согласно календарному плану выполнения работ (приложение №2 к проекту государственного контракта) подрядчик должен был завершить работы по прочистке просек, искусственному лесовосстановлению путем посадки сеянцев с открытой корневой системой, агротехническому уходу за лесными культурами путем дополнения лесных культур до 20.12.2019.

Следовательно, приступить к заготовке и продаже лесных насаждений и получить прибыль он мог только спустя как минимум 2,5 месяца после заключения государственного контракта (после приемки работ).

При таких условиях, в ответ на запрос №538848 коммерческое предложение мог направить только хозяйствующий субъект, обладающий на момент заключения государственного контракта финансовыми средствами, достаточными для его исполнения в полном объеме, либо организация, имевшая договоренность с Министерством природопользования Рязанской области об иных сроках заготовки древесины (условие пункта 2.3 проекта государственного контракта).

Материалами дела подтверждается, что ООО «Бриз» имело с Министерством природопользования Рязанской области договоренность об иных сроках заготовки древесины.

В частности, спустя одну неделю с даты заключения государственного контракта от 10.10.2019 № 023-2019 ООО «Бриз» заключило с ИП <...>. договор на оказание услуг по заготовке и вывозке древесины в делянках Тумского лесничества (от 17.10.2019 № 47/р); договор купли-продажи древесины №50 заключен ООО «Бриз» с ИП <...> 18.10.2019 на сумму 575 100 рублей. 28.10.2019 ООО «Бриз» заключило с ИП <...>. договор на оказание услуг по заготовке и вывозке древесины в делянках Тумского лесничества №51/р; договор купли-продажи древесины № 52 заключен между ООО «Бриз» и ИП <...>. 29.10.2019 на сумму 285 760 рублей.

При этом анализ иных государственных контрактов с аналогичным предметом, заключенных Министерством природопользования Рязанской области с подрядчиками (к примеру запрос №806859 в рамках которого приобретались работы по охране, защите и воспроизводству лесов в Шацком лесничестве),

показал что условия, которыми Министерство дополнило проект государственного контракта после отмены запроса №512229, не обязательны и ранее не применялись.

Как уже указывалось выше, новый проект государственного контракта размещен на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» 08 октября 2019 года в рамках запроса №538848. В установленный срок (до 13 часов 00 минут 09 октября 2019 года) коммерческих предложений не поступило, государственный контракт на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений №023-2019 заключен между Министерством природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» 10 октября 2019 года.

Установлено, что ООО «Бриз» на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» не зарегистрировано; коммерческих предложений в ответ на запросы на приобретение работ по охране, защите и воспроизводству лесов, размещаемые Министерством природопользования Рязанской области, ни разу не направляло. Между тем согласно имеющейся информации ООО «Бриз» ранее избиралось стороной государственного контракта, заключаемого Министерством природопользования Рязанской области в порядке пунктов 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В частности, в 19.07.2020 Министерство природопользования Рязанской области заключило с ООО «Бриз» государственный контракт №018-2019 на выполнение аналогичных работ в Шацком лесничестве. При заключении этого контракта на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» также размещался запрос №806859; ООО «Бриз» своего коммерческого предложения не направляло.

На наличие договоренности о заключении государственного контракта на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений в Шацком, Шиловском, Тумском лесничестве между Министерством природопользования Рязанской области именно с ООО «Бриз» указывают также опросы сотрудников органа государственной власти, проведенные представителями Управления Федеральной службы безопасности по Рязанской области и Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области.

Так, главный специалист отдела охраны, защиты и воспроизводства лесов Министерства природопользования Рязанской области <...>., непосредственно участвовавшая в подготовке документации для запроса №512229, сообщила следующее.

«В начале октября 2019 г. в связи с возникшей необходимостью проведения искусственного лесовосстановления и проведения агротехнического ухода, от <...> поступило указание на формирование проекта государственного контракта с техническим заданием. Для этого за основу проекта был взят ранее подготовленный государственный контракт, в который я внесла изменения по объемам и календарному плану проведения работ. После чего я его направила в финансово-экономический отдел, который был размещен на витрине 03.10.2019 г.

Потенциальный исполнитель ООО «РЛЗК» направила по указанному выше запросу свое коммерческое предложение, указав стоимость выполнения работ по контракту 1 рубль.

В связи с тем, что <...> в общении со мной неоднократно говорил о том, что только ООО «Бриз» сможет своевременно выполнить необходимый объем работ, а также с его отсутствием на тот момент, предположительно от <...>² поступило указание о необходимости снять с витрины данный запрос.

1. г. я начала подготовку к повторному размещению государственного контракта. Указания, о внесении изменений в условия договора в части п.п. 2.3 и 5.2.2., которые делали госконтракт практически невыполнимыми (если организация к нему не была готова) мне давал мой прямой руководитель Клочков Н.Г.
2. г. был выставлен повторный запрос №538848 с тем же предметом, на выполнение тех же работ и с той же самой ценой контракта, но с измененными условиями в п.п 2.3 и 5.2.2.
3. г. срок подачи заявок от потенциальных исполнителей истек. На данный запрос не поступило ни одной заявки. В соответствии с распоряжением Правительства Рязанской области от 13.09.2017 №411-р, в случае отсутствия соответствующих предложений от исполнителей, зарегистрированных в электронном магазине витрины прямых закупок Рязанской области, заказчик имеет право осуществить закупку у исполнителей, которые не зарегистрированы на витрине. В связи с тем, что отдел охраны и защиты лесов был инициатором

¹ Кл<...> в период совершения рассматриваемых действий занимал должность начальника отдела охраны, защиты и воспроизводства лесов Министерства природопользования Рязанской области.

² К<...> в период совершения рассматриваемых действий занимал должность консультанта отдела охраны, защиты и воспроизводства лесов Министерства природопользования Рязанской области.

закупки, от <...>. поступило указание о подготовке к подписанию государственного контракта с ООО «Бриз».

Проектом государственного контракта по части лесохозяйственных мероприятий, сроков, места проведения, объемов, а также определенных условий занимался наш отдел и утверждался <...>» (объяснения взяты сотрудником УФСБ по Рязанской области 13.08.2020, приобщены к материалам).

1. в ходе объяснений представителю Рязанского УФАС России <...> сообщила следующее: «Информацией о том, что необходимо проводить работы в Шацком лесничестве Министерство природопользования Рязанской области обладало давно, поскольку раньше данные участки находились в аренде ООО «ПФК Технопроект», с которым в начале 2019 года был расторгнут договор аренды. ...

Однако, участки не могли быть выставлены на торги ранее октября 2019 года, поскольку бюджетного финансирования они не предполагали и необходимо было найти способ привлечения подрядчика за счет его собственных средств. В конце

сентября 2019 года появилась информация об отводах на территории Шацкого лесничества под рубку лесных насаждений, которые можно включить в государственный контракт.

И по указанию руководства я приступила к подготовке проекта государственного контракта. Проекты документов в части правильности расчетов стоимости древесины и стоимости контракта проверялись в финансово-экономическом отделе, начальником которого являлась <...>. Общие условия контракта проверял начальник отдела охраны, защиты и воспроизводства лесов Министерства природопользования Рязанской области <...>, который также состоял в контрактной службе.

Готовые документы в электронном виде были направлены в финансово-экономический отдел для размещения информации на электронной витрине прямых закупок.

Далее (в пятницу) мне сотрудница финансово-экономического отдела <...> сообщила, что была подана заявка ООО «Рязанская лесозаготовительная компания» о готовности выполнить работы за 1 рубль.

Мне сказали проверить еще раз техническое задание и я нашла там небольшие ошибки. Было принято решение, снять госконтракт с торгов и устранить ошибки».

Консультант отдела охраны, защиты и воспроизводства лесов Министерства природопользования Рязанской области <...> сообщил следующее.

«В связи с тем, что я сижу в одном помещении с <...>., которая занимается подготовкой конкурсной документации, я был в курсе, что в начале октября 2019 г. будет проходить конкурс по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений. Я также догадывался, что ООО «Бриз» в данном конкурсе должен победить, т.к. его представитель <...>³ находится в дружеских отношениях с начальником моего отдела <...> с которым они обсуждали предстоящий конкурс.

1. г. в связи с тем, что <...> был в командировке, примерно в послеобеденное время он мне позвонил и поинтересовался, заявился ли кто на конкурс. На его просьбу я пошел в финансово-экономический отдел и поинтересовался у <...>⁴ как обстоят дела с конкурсом. Мы с ней зашли на сайт и увидели, что в данном конкурсе поступила заявка от ООО «РЛЗК» с желанием заключить государственный контракт за 1 руб.

Через пару минут я набрал <...> и поинтересовался как быть в данной ситуации, на что он мне сказал, чтобы мы отменили конкурс. Для этого я подошел к <...>. и сказал ей, что конкурс необходимо отменить» (объяснения взяты сотрудником УФСБ по Рязанской области 17.08.2020, приобщены к материалам).

<...>, в период до 01.04.2020 занимавший должность заместителя Министра природопользования Рязанской области, а с 01.04.2020 - начальника ГКУ РО «Криушское лесничество», пояснил следующее.

«В 2019 г. в связи с расторжением аренды лесного участка с ООО «Технопроект» сложилась ситуация о необходимости выполнения мероприятий в рамках НП

«Экология» произвести искусственное лесовосстановление в ГКУ РО «Шацкое лесничество» и ГКУ РО «Шиловское лесничество». Для этого, финансово-экономическим отделом было предложено провести торги на площадке sberbankb2b.

Для начала проведения торгов в кабинете у А<...>⁵ были я и <...> и в ходе обсуждения данного вопроса <...> предложил выставить на продажу на арендованной территории лес ООО «Бриз», т.к. он их давно знает еще во время своей работы в ГБУ РО «Пожлес». На данное <...> предложения я и <...> не возражали.

Всеми вопросами по составлению предстоящих договоров и проведения торгов занимался <...>

До проведения торгов представитель ООО «Бриз» <...> неоднократно появлялся в министерстве и с <...> формировали предстоящие договора.

Т.е. до проведения торгов всем было понятно, что договор будет заключаться с ООО «Бриз».

Во время проведения второго конкурса в октябре 2019 г. на торги заявилось ООО «РЛЗК» с предложением забрать конкурс за 1 руб. Об отмене конкурса я узнал спустя пару дней. Причину отмены мне никто не объяснял.

³ <...> - представитель ООО «Бриз».

⁴ <...> на момент совершения рассматриваемых действий занимала должность консультанта финансово-экономического отдела Министерства природопользования Рязанской области

<...> на момент совершения рассматриваемых действий исполнял обязанности Министра природопользования Рязанской области

Какие условия нового договора по отмененному конкурсу я не знал. На момент повторного заключения конкурса проводимого в октябре, работы по нему уже были практически выполнены ООО «Бриз».

На тот период времени мне было неважно, кто выиграет конкурс. Самое главное для меня, чтобы не было срывов реализации НП «Экология» по искусственному лесовосстановлению.

Никаких материальных благ от <...>. я не получал» (объяснения взяты сотрудником УФСБ по Рязанской области 24.07.2020, приобщены к материалам).

Из объяснений <...>, полученных сотрудником УФСБ по Рязанской области 28.07.2020, установлено следующее.

«Примерно за месяц до подписания госконтракта №018-2019 от 19.07.2019 г. по выполнению работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений ко мне обратился заместитель министра <...> с предложением сформировать запрос котировок по данному конкурсу (т.е. обосновать стоимость выполняемых работ и объем древесины). Я со своим компаньоном <...> предоставили запрашиваемую информацию. После получения

устного понимания того, что госконтракт будет заключен с нашей организацией ООО «Бриз» мы начали к нему готовиться (формирование бригад, перенос техники к местам проведения работ, поиск организации у кого будет производится закупка посадочного материала).

Во все нюансы по поводу участия в торгах, проводимых Министерством природопользования Рязанской области, мы не вдавались, т.е. как была достигнута договоренность со <...> так оно и было. 19.07.2019 г. между нами и Минприроды был подписан данный договор.

Тоже самое произошло и с госконтрактом №023-2019, который был заключен 10.10.2019 г. между ООО «Бриз» и Минприроды.

Каких-либо препятствий со стороны Минприроды во время выполнения указанных госконтрактов не было, а наоборот оказывалось всяческое содействие.

В настоящее время пояснений насчет предоставленных ООО «Бриз» документов на посадочный материал в ГКУ РО «Шацкое лесничество» и ГКУ РО «Шиловское лесничество» дать не могу.

Со <...>. и <...> нас связывают дружеские отношения и долгие годы совместной работы.»

<...> 28.07.2020 в ходе объяснений сотруднику УФСБ по Рязанской области, сообщил следующее.

«Я работал в должности начальника отдела охраны, защиты и воспроизводства лесов с 2018 г. по январь 2020 г. В мои должностные обязанности входил контроль за работой своих подчиненных. Мои подчиненные разрабатывали техническое задание по выполнению мероприятий для госконтракта в рамках реализации НП «Экология».

В 2019 г. в связи с расторжением аренды лесных участков с их арендаторами, сложилась ситуация о необходимости выполнения мероприятий в рамках НП «Экология» и проведения искусственного лесовосстановления в ГКУ РО «Шацкое лесничество» и ГКУ РО «Шиловское лесничество».

Для этого, финансово-экономическим отделом (каб.410 Минприроды) было предложено провести торги на площадке sberbankb2b.

Первый госконтракт №018-2019 был заключен 19.07.2019 г. между Минприроды и ООО «Бриз».

До начала всех конкурсных процедур меня к себе вызвал заместитель министра Скопцов А.Ю. и дал мне указание подготовить техническое задание для предстоящих конкурсов и во взаимодействии с финансово-экономическим отделом выставить его на витрину.

Известно, что в период размещения запроса №806859 на проведение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений никто из потенциальных покупателей не заявился. После чего меня вызвал Скопцов и сказал подготовить документы для подписания госконтракта с ООО «Бриз».

По какой причине данный госконтракт был заключен с ООО «Бриз» мне неизвестно.

Затем, 03.10.2019 г. Минприроды разместило на электронной площадке запрос №512229 на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений. я находился в командировке в Рязанской области, где мне позвонил <...> и сообщил, что мы контракт разместили, но <...> его сняла т.к. в договоре присутствовали технические ошибки, которые были устранены и переданы в финансово-экономический отдел для повторного размещения указанного конкурса.

По моему выходу на работу, мне сообщили, что технические ошибки заключались в отсутствии в договоре пункта о необходимости заготовки древесины только после выполнения, остальных работ указанных в заявке, а также о необходимости предоставления в течении одного дня документов на посадочный материал.

Второй конкурс состоялся 09.10.2019 г. на который никто из потенциальных покупателей не заявился, в связи с чем, <...> дал мне команду для заключения второго договора с ООО «Бриз».

О том, что потенциальным покупателем по отмененному конкурсу было ООО «РЛЗК» я узнал от его директора, когда он приходил ко мне по вопросам, связанным с его арендой.

Хочу пояснить, что я не вдавался в подробности проведения указанных конкурсов, всеми нюансами занимался мой специалист <...>, а <...> давал распоряжения с кем необходимо заключать договора.

С представителем ООО «Бриз» <...> меня связывают дружеские отношения, т.к. я его знаю с 2012 г. когда работал в ГБУ РО «Пожлес». г. я занимал у <...> 50 тыс. руб., которые я ему вернул по безналичному расчету.

За пиломатериалы, которые мне привозил работник <...>. я рассчитался за наличный расчет».

Основываясь на вышеприведенных опросах и иных материалах дела, установлено следующее.

В марте 2019 года Министерство природопользования Рязанской области в судебном порядке (А54-73 84/2018) расторгло с ООО «ПФК Технопроект» договор аренды лесного участка от 25.02.2019 в части прав и обязанностей, переданных ООО «ПФК Технопроект» по соглашению о перенайме лесного участка от 15.09.2014.

Согласно указанному договору предметом является передача арендатором правопреемнику части правомочий (прав и обязанностей) арендатора по договору аренды лесного участка от 25.02.2009, заключенному между Главным управлением лесного хозяйства Рязанской области (арендодателем) и ООО «Лесопромышленная компания» (арендатором), относительно лесного участка, находящегося в федеральной собственности и переданного во временное пользование арендатора по договору аренды лесного участка, общей площадью 662048534 кв.м., с кадастровым номером 62:24:0000000:3, имеющего местоположение: Рязанская область, Шацкий район, ГКУ Рязанской области «Шацкое лесничество».

Таким образом, возникла необходимость в поиске нового арендатора лесного участка, а также поиске потенциального подрядчика для выполнения работ по восстановлению, защите и воспроизводству лесов в Шацком, Шиловском и Тумском лесничестве, новым подрядчиком определено ООО «Бриз»; соглашение о сотрудничестве по данному вопросу достигнуто сторонами до проведения Министерством природопользования Рязанской области публичной процедуры поиска контрагента, предусмотренной распоряжением Правительства Рязанской области от 13.09.2017 № 411-р.

Так, необходимый объем работ приобретался Министерством природопользования Рязанской области в 2 этапа путём размещения на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» следующих запросов:

1. 16.08.2019 запрос №806859;
2. 03.10.2019 запрос №512229, отменен 04.10.2019. Повторно запрос размещен
3. (№538848).

ООО «Бриз» на площадке электронного магазина не регистрировалось, коммерческих предложений не направляло, между тем оба государственных контракта (от 19.07.2019 №018-2019, от 10.10.2019 №023-2019) заключены Министерством именно с данным обществом.

Однако, принимая на себя обязательства по поиску подрядчика путем размещения публичной оферты (запроса) на площадке электронного магазина, Министерство природопользования Рязанской области с учетом положений 433, 437, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации не могло пренебречь ответом лица, отозвавшимся на нее, и в отсутствие объективных причин для отказа (уклонение) от заключения договора с хозяйствующим субъектом, направившим акцепт, заключить договор с иной заранее выбранной организацией (ООО «Бриз»).

Таким образом, в целях исполнения достигнутой с ООО «Бриз» договоренности Министерство природопользования Рязанской области незаконно уклонилось от рассмотрения предложения потенциального подрядчика (ООО «РАЗК») в ответ на запрос №512229, а при повторном размещении запроса включило в проект государственного контракта невыполнимые для всех хозяйствующих субъектов, не выращивающих посадочный материал, условия о сжатых сроках представления документов.

В свою очередь, ООО «Бриз», не занимающееся непосредственно разведением посадочного материала и на дату размещения запроса № 538848 таюке не имевшее возможность исполнить новые условия (пункт 5.2.2) государственного контракта, во исполнение договоренности с Министерством природопользования Рязанской области представило подложные документы (паспорт №34 на посадочный материал от 26.09.2009) и заключило контракт.

Таким образом, и Министерство природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» совершили все необходимые действия для достижения единой цели: заключение государственного контракта на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией

понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Между тем, приведенные фактические обстоятельства подтверждают, что ООО «РЛЗК», а также иные хозяйствующие субъекты, которые могли бы направить коммерческие предложения в ответ на запросы Министерства природопользования Рязанской области, размещенные на площадке электронного магазина «Витрина прямых закупок Рязанской области» (потенциальные подрядчики), не могли соперничать с ООО «Бриз» за право оказания услуг по охране, защите и воспроизводству лесов, а также за право продажи лесных насаждений ввиду наличия антиконкурентного соглашения.

Таким образом, соглашение между Министерством природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» привело к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции на рынке продажи лесных насаждений и на рынке выполнения работ по охране, защите и воспроизводству лесов.

При этом комиссия отклоняет довод Министерства природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» о том, что действиям министерства в рамках осуществления закупки на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений дана оценка Арбитражным судом Рязанской области в рамках дела №А54-11026/2019 в контексте применения положений антимонопольного законодательства.

Так, в рамках судебного дела №А54-11026/2019 рассматривался иск ООО «РЛЗК» к Министерству природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» о признании недействительным государственного контракта №023-2019 от 10.10.2019 на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений.

В решении Арбитражного суда Рязанской области от 02.07.2020 и постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 сделаны выводы о том, что государственный контракт от 10.10.2019 № 023-2019 заключен в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 16.06.1998 № 19-П, решения судов необязательны для других судов по другим делам, так как суды самостоятельно толкуют подлежащие применению нормативные предписания, следуя при этом Конституции Российской Федерации и федеральному закону (часть 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации).

В то же время, по смыслу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты не могут подменять собой решение административных органов по вопросам, отнесенным к их компетенции, тем более в случаях, когда на эти органы законом прямо возложена обязанность соответствующих решений, поскольку это будет противоречить принципу разделения полномочий исполнительной и судебной власти.

Таким образом, наличие решения суда по спору о нарушении требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», не может свидетельствовать о предрешенности спора, возникшего в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган в данном споре не участвовал, обстоятельства установленные в рамках дела №062/01/16-775/2020 судом в ходе дела №А54-11026/2019 не рассматривались и не оценивались.

Выводов о том, что в действиях Министерства природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, судебные акты по делу №А54-11026/2019 не содержат. Положения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции судами не применялись.

Таким образом, наличие состоявшихся судебных актов по делу № А54- 11026/2019 о гражданско-правовом споре не влияют на результаты рассмотрения настоящего дела о публичном споре.

С учётом изложенных фактических и правовых обстоятельств, комиссия Рязанского УФАС России приходит к заключению о том, что материалами дела подтверждается факт заключения и реализации Министерством природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» антиконкурентного соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции на рынке продажи лесных насаждений и на рынке выполнения работ по охране, защите и воспроизводству лесов, что нарушает пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что сумма извлеченного участниками ограничивающего конкуренцию дохода⁶ за период с октября 2019 года по декабрь 2019 года (включительно) составила <...> рублей .

Оснований для применения к рассматриваемым обстоятельствам положений части 2 статьи 13 Закона о защите конкуренции не установлено.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Применительно к рассматриваемым обстоятельствам, с учетом окончания действия государственного контракта №023-2019 от 10.10.2019 на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений, заключенного между Министерством природопользования Рязанской области и ООО «Бриз», комиссия Рязанского УФАС России полагает, что необходимость в выдаче предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства отсутствует.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Рассчитана согласно Методическим рекомендациям об организации взаимодействия ФАС России с заинтересованными правоохранительными органами по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений с ограничением конкуренции (статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации), утвержденными приказом ФАС России от 28.08.2019 №1073/19, а также разъяснениями ФАС России от 28.06.2010 №09/649 «Об определении ущерба и дохода при нарушении статей 10, 11, 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и привлечении физических и юридических лиц к административной ответственности».
2. Сумма выручки от оказания услуг (работ) по контракту №023-2019 от 10.10.2019, заключенному между Министерством природопользования Рязанской области и ООО «Бриз» (7118,66 рублей), и выручки от реализации лесных насаждений по договору купли-продажи от 18.10.2019 №50 между ООО «Бриз» и ИП <...>, по договору купли-продажи от 29.10.2019 № 52 между ООО «Бриз» и ИП <...>.
3. Комиссией Рязанского УФАС России не установлено оснований для направления в Правительство Российской Федерации предложений о признании такого соглашения как допустимого.
4. Признать Министерство природопользования Рязанской области (390006, г. Рязань, ул. Есенина, д.9, ИНН 6234087093, КПП 623401001, ОГРН 1116234000145) и общество с ограниченной ответственностью «Бриз» (391480, Рязанская обл., Путятинский район, с. Путятино, ул. Калинина, Д.19А, ИНН 6215024980, КПП 621501001, ОГРН 1116215000120) нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции на рынке продажи лесных насаждений и на рынке выполнения работ по охране, защите и воспроизводству лесов.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального

антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

<...>

<...> <...>