

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10557/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «МДА Групп»: <...>

от ГАОУ ДПО г. Москвы «МЦКО»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «МДА Групп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАОУ ДПО г. Москвы «МЦКО» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на поставку компьютерной техники для обеспечения проведения государственной итоговой аттестации в 2020 году (реестровый № 32009183028) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Аукциона размещено на единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 26.05.2020.

Из протокола рассмотрения заявок от 11.06.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки - 3) отклонена от участия ввиду наличия недостоверных сведений со следующим обоснованием: «По тексту Техническое задание (далее - ТЗ). Позиция №1 (ТЗ) наименование товара АРМ тип 1 Параметр "Производительность процессора на тесте PassMark-CPUBenchmark (<http://www.cpubenchmark.net/>)"- участник предлагает значение 8950 на сайте производителя данное значение отсутствует Позиция №4 (ТЗ) наименование товара АРМ тип 2 Параметр "Производительность процессора на тесте PassMark-CPUBenchmark (<http://www.cpubenchmark.net/>)"- участник предлагает значение 15000 на сайте производителя данное значение отсутствует».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Кроме того, в документации должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Пунктом 10 Технического задания предусмотрены качественные и количественные характеристики поставляемого товара, установление которых обязательно и которые обеспечивают однозначное понимание потребности Заказчика, в том числе: по позиции № 1 «АРМ тип 1» в отношении производительности процессора установлено требование «не менее 8950», по позиции № 4 «АРМ тип 2» - «не менее 15000».

В Информационной карте аукционной документации в пункте 20 установлено требование к первой части заявки на участие в аукционе:

1) Согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно- аппаратных средств электронной торговой площадки)

1.

1.

2. Наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заказчиком в пункте 20 информационной карте аукционной документации не предусмотрена обязанность по указанию участниками закупки конкретных показателей качественных и количественных характеристик закупаемого товара, которые уже и так определены заказчиком в документации.

В целях развития добросовестной конкуренции, создания равных условий, обеспечение гласности и прозрачности закупки, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке, установленное Заказчиком требование в первых частях представить только согласие на поставку товара, позволяет участникам закупки избежать допущения ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в пункте 10 Технического задания, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования.

При этом на заседании Комиссии Заявителем не отрицался тот факт, что производительность процессора не является постоянной величиной, в связи с чем конкретное значения действительно только на дату формирования заявки.

Положениями Распоряжения Департамента информационных технологий города Москвы (далее – ДИТ) от 26.05.2014 №64-16-99/14 «Об утверждении норматива оснащения, требований и стандартов к закупаемым средствам вычислительной

техники, оборудованию и программным продуктам для органов исполнительной власти города Москвы и подведомственных им государственных казенных учреждений города Москвы, а также формы и состава заявки на их закупку» указаны требования к автоматизированным рабочим местам стационарного с повышенной производительностью и стационарного типа с использованием ресурса <http://www.cpubenchmark.net/>.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Заявитель самостоятельно в составе поданной жалобы приложил собственные скриншоты с ресурса <http://www.cpubenchmark.net/> от 11.06.20, где также видно, что указанные в составе заявки параметры производительности процессора не соответствуют данным ресурса.

Заказчиком в материалы дела были представлены скриншоты с сайта теста «PassMark-CPUBenchmark», из которых следует, что представленные Обществом значения производительности процессора отсутствуют.

Кроме того, представители Заказчика обратили внимание на то, что в документации отсутствует инструкция по заполнению заявки, в связи с чем заполнение заявки путем отражения конкретных характеристик не требовалось.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, с учетом совокупности конкретных фактических обстоятельств, приходит к выводу о наличии у Заказчика правовых оснований для отклонения заявки на участие в Аукционе, и признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МДА Групп» (ОГРН: 1157746836940, ИНН: 9705048135) на действия ГАОУ ДПО г. Москвы «МЦКО» (ОГРН: 1057747053320, ИНН: 7725539709) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенным письмом Московского УФАС России от 25.06.2020 № ПО/36047/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

