

## РЕШЕНИЕ

по делу № 07-03пр/16-91

22 августа 2016 года

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена «22» августа 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «25» августа 2016 года

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председателя комиссии: И. Н. Поповой – заместителя руководителя Управления федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

членов комиссии: Р. Р. Гисматуллин — главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков; Д. А. Мареха – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

в присутствии представителей:

от ФГБУ «Администрация морских портов Западной Арктики» - <...>, по доверенности б-н от 22.08.2016,

в отсутствие ИП К.А.Слотиной, ходатайствовавшей о рассмотрении жалобы в ее отсутствие;

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ИП К.А.Слотиной (далее также — Податель жалобы) на действия ФГБУ «Администрация морских портов Западной Арктики» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку периодических печатных изданий (Морские вести России, Морские порты); номер и дата извещения на официальном сайте: 31603942842 от 29.07.2016 (далее по тексту — Закупка),

### УСТАНОВИЛА:

Податель жалобы обратился в Мурманское УФАС России 15.08.2016.

По мнению Подателя жалобы Заказчик отклонил заявку ИП К.А.Слотиной необоснованно, при этом нарушая Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГБУ «АМП Мурманск».

Комиссия Мурманского УФАС России, проанализировав доводы Общества, выслушав пояснения представителей Заказчика, изучив представленные документы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках отдельными видами юридических лиц, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации,

настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Установлено, что закупка проводится Заказчиком в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг ФГБУ «АМП Мурманск» (далее — Положение) утвержденным и.о. руководителя Федерального агентства морского и речного транспорта <...> 29.01.2015.

Предметом закупки является поставка печатных изданий: «Морские вести России» и «Морские порты».

Для участия в Закупке поданы две заявки: ООО «Редакция газеты «Морские вести России» с предложением по цене договора 228 096,00 и ИП К.А.Слотина с предложением по цене договора 205 286,40 .

Заявка ИП К.А.Слотиной была отклонена как содержащая недостоверные сведения о цене предложения. Закупочная комиссия мотивировала свое решение тем, что цена предложения ИП К.А.Слотиной ниже цены по которой издательство (ООО «Редакция газеты «Морские вести России») отпускает продукцию Подателю жалобы, расценив предложенную участником цену как недостоверные сведения, а также пунктом п.5.6.3. Положения.

В соответствии с пунктом 5.6.3 Положения участнику закупки должно быть отказано в допуске к участию в закупке в случае наличия в заявке недостоверных сведений об участнике закупки или о закупаемых товарах, работах, услугах.

Рассмотрев установленные обстоятельства Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что предложение по цене договора участника Закупки, в данном случае, не может быть расценено как недостоверная информация. Стоимость по которой участник закупки готов исполнить контракт зависит в частности от его волеизъявления и может быть ниже реальных затрат на исполнение договора (в том числе в виду отсутствия соответствующих законодательных ограничений). Таким образом Заказчик отклонил заявку ИП К.А.Слотиной необоснованно.

При этом, к моменту рассмотрения настоящей жалобы (22.08.2016), по результатам проведения Закупки, Заказчик заключил договор с ООО «Редакция газеты «Морские вести России» (согласно сведениям единой информационной системы договор заключен 19.08.2016, реестровая запись № 85190800121160001940000), в связи с чем у Комиссии Мурманского УФАС России, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции), отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Жалобу ИП К.А.Слотиной на действия ФГБУ «Администрация морских портов Западной Арктики» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку периодических печатных изданий (Морские вести России, Морские порты); номер и дата извещения на официальном сайте: 31603942842 от 29.07.2016 признать обоснованной.

2. Признать закупочную комиссию ФГБУ «Администрация морских портов Западной Арктики» нарушившей пункт 5.6.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГБУ «АМП Мурманск», утвержденного и.о. руководителя Федерального агентства морского и речного транспорта <...> 29.01.2015.

3. В связи с заключением по результатам открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку периодических печатных изданий (Морские вести России, Морские порты); номер и дата извещения на официальном сайте: 31603942842 договора, реестровая запись № 85190800121160001940000, предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.