РЕШЕНИЕ №054/06/64-2156/2019

1 ноября 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «А Строй» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ИЦиГ СО РАН: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – ИЦиГ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100003719000309 на выполнение работ по текущему ремонту помещений операционного блока в корпусе «А» Клиники НИИКЭЛ – филиал ИЦиГ СО РАН, размещен в ЕИС 18.10.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 3 188 822, 40 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «А Строй» с жалобой на действия заказчика – ИЦиГ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100003719000309 на выполнение работ по текущему ремонту помещений операционного блока в корпусе «А» Клиники НИИКЭЛ – филиал ИЦиГ СО РАН.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки заказчиком указана недостоверная информация в п.2 «Технические характеристики материалов» описания объекта закупки, в частности, заказчиком установлено: «Штукатурка баритовая» - состав: Концентрат барита молотый, класс А (ГОСТ 4682-84). При этом, в п.7 ГОСТ 4682-84 указано, что требования данного ГОСТ не распространяются на молотый барит и микробарит. Таким образом, по мнению подателя жалобы, требования к характеристикам данного товара, установленные в описании объекта закупки не соответствуют положениям стандарта, установленного заказчиком, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки заказчиком указана недостоверная информация в п.4 «Технические характеристики материалов» описания объекта закупки, в частности, заказчиком установлено: «Грунтовка акриловая: ВД-АК-133» - в соответствие с ГОСТ 28196-89. При этом, настоящий стандарт распространяется на водно-дисперсионные краски, представляющие собой суспензии пигментов и наполнителей в водных дисперсиях синтетических полимеров с добавлением различных вспомогательных веществ (эмульгатора, стабилизатора и др.) и не относится к грунтовкам.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, требование о соответствии данного товара (материала) требованиям указанного ГОСТ вводит в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. В пунктах 32 – 40 «Технические характеристики материалов» описания объекта закупки заказчиком установлены требования к степени защиты товаров (материалов) с сопровождением слов «не хуже», например – «Выключатель одноклавишный для открытой проводки»: Степень защиты: не хуже IP20. При этом, в нарушение требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком не установлено, как именно участники закупки должны указывать показатели характеристик товаров (материалов), в случае, если они сопровождены словами «не хуже». По мнению подателя жалобы, отсутствие данных положений в инструкции не позволяет участникам закупки корректно сформировать первую часть аукционной заявки.

4. В аукционной документации заказчиком определены различные сроки выполнения работ, что вводит в заблуждение участников закупки, в частности, в извещении, аукционной документации и проекте контракта заказчиком установлено, что работы выполняются в два этапа: I – 35 дней, II – 80 дней. При этом, в п.3.3 проекта контракта заказчиком установлено, что работы выполняются в два этапа: I – 35 дней, II – 70 дней. Данные сведения вводят в заблуждение участников закупки в части фактических сроков выполнения работ, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения

требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «А Строй» от заказчика - ИЦиГ СО РАН поступили следующие возражения.

1. Заказчик не согласен с данным доводом жалобы, в качестве обоснования данного требования сообщил следующее.

ГОСТ 4682-84 распространяется на концентрат бария молотого. При этом, концентрат бария молотого представляет собой мелкий порошок с высоким содержанием сернокислого бария получаемый методами флотационного и гравитационного обогащения или рудоразработкой. В соответствии с типовой технологической картой по устройству рентгенозащитной баритовой штукатурки, при изготовлении барито-бетонной смеси применяется баритомолотый концентрат по ГОСТ 4682-84. Таким образом, по мнению заказчика, в п.2 «Технические характеристики материалов» описания объекта закупки отсутствуют какие-либо недостоверные сведения.

2. Заказчик признал данный довод жалобы.

3. По мнению заказчика, словосочетание «не хуже» является объективным показателем по отношению к такой характеристике товара (материала) как «степень защиты». Используя показатель «не хуже», заказчик имел в виду, что код IP с более высоким показателем защищенности обладает объективно лучшими характеристиками. Таким образом, по мнению заказчика, из описания объекта закупки участники закупки могут сделать вывод о том, какие именно значения по данным характеристикам товаров (материалов) соответствуют потребностям заказчика.

4. Заказчик признал данный довод жалобы.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, но данные нарушения не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В п.2 «Технические характеристики материалов» описания объекта закупки заказчиком установлены следующие требования к характеристике товара (материала) «Штукатурка баритовая» - состав: Концентрат барита молотый, класс А (ГОСТ 4682-84). При этом, в п.7 ГОСТ 4682-84 указано, что требования данного ГОСТ не распространяются на молотый барит и микробарит.

В соответствии с типовой технологической картой по устройству рентгенозащитной баритовой штукатурки, на которую ссылается заказчик, указано, что при изготовлении барито-бетонной смеси применяется баритомолотый концентрат по ГОСТ 4682-84. Однако в технологической карте отсутствует такая характеристика баритомолотого концентрата как «молотый». При этом, из совокупного положения требований ГОСТ 4682-84 и технологической карты не следует, что данный концентрат барита имеет такую характеристику как «молотый». Вместе с тем в ГОСТ 4682-84 четко установлено, что требования данного ГОСТ не распространяются на молотый барит и микробарит. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России описание объекта закупки в п.2 содержит в себе недостоверную информацию в части требований к характеристикам товара (материала) установленных заказчиком, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение, что также было признано представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком не установлено, как именно необходимо участникам закупки указывать в составе первой части заявки значение характеристик товаров (материалов) сопровожденных словами «не хуже». Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в аукционной документации отсутствует надлежащая инструкция по заполнению первой части заявки. Вместе с тем, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, словосочетание «не хуже» является объективным показателем по отношению к такой характеристике товара (материала) как «степень защиты». Используя показатель «не хуже», заказчик имел в виду, что код IP с более высоким показателем защищенности обладает объективно лучшими характеристиками. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

4. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение, что также было признано представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – ИЦиГ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100003719000309 на выполнение работ по текущему ремонту помещений операционного блока в корпусе «А» Клиники НИИКЭЛ – филиал ИЦиГ СО РАН частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.