

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9413/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Волгард»,
<.....>,

рассмотрев жалобу ООО «Волгард» (далее — Заявитель) на действия <.....>,
(далее — Заказчик) при <.....>, (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с результатами оценки своей заявки по критерию «Квалификация персонала», а именно Заказчиком к оценке частично не приняты специалиста Заявителя, подтверждающие документы по которым были представлены в составе заявки. Также Заявитель не согласен с результатами оценки своей заявки по критерию «Опыт участника по выполнению работ», поскольку по мнению Заявителя в подтверждение наличие опыта выполнения аналогичных работ в составе заявки были представлены документы в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, 26.05.2023 Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) на сайте <https://www.rts-tender.ru/> разместил информацию о <.....>, (далее – конкурс, процедура).

Относительно несогласия Заявителя с оценкой своей заявки по критерию «Квалификация персонала», Комиссией установлено следующее.

Так, Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Квалификация персонала»

Максимальное количество баллов – 20 баллов

Оценивается путем деления рейтинга, присвоенного (j-ому) участнику по количеству квалифицированного персонала, задействованного в выполнении работ, имеющегося у каждого (j-ого) участника, на максимальный рейтинг из всех имеющихся у участников, по формуле:

P_j

$P = \frac{P_j}{P_{\text{макс.}}} * 20$, где

$P_{\text{макс.}}$

$J=1...n$, n – количество участников

P_j – количество баллов j-го участника,

P_j - рейтинг (j-ого) участника.

$P_{\text{макс.}}$ - максимальный рейтинг из всех имеющихся у участников.

20 – максимально возможное количество баллов.

Рейтинг присваивается путем увеличения единиц рейтинга при наличии у (j-ого) участника следующего квалифицированного персонала, задействованного в выполнении работ:

4 (четыре) единицы за каждого специалиста в области управления проектами, но не более чем 8 (восемь) единиц;

4 (четыре) единицы за каждого специалиста в области разработки и/или проектирования баз данных, но не более чем 8 (двенадцать) единиц;

5 (пять) единиц за каждого специалиста в области программирования, но не более чем 25 (тридцать) единиц;

5 (пять) единиц за каждого специалиста в области обработки/анализа данных, но не более чем 15 (пятнадцать) единиц;

- 5 (пять) единиц за каждого специалиста в области разработки технологических процессов ремонта транспортных средств, но не более чем 15 (пятнадцать) единиц.

В случае непредставления документов, указанных в п. 2.2 приложения № 1.4 к документации о закупке, участнику не присваиваются баллы по критерию.

Согласно пункту 2 Порядка оценки заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия требованиям технического задания, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

2.2. по критерию № 2.2:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации с обязательным указанием (ФИО, дата рождения, ИНН, СНИЛС) привлекаемых работников для выполнения работ;

- сертификаты и/или дипломы и/или иные документы, подтверждающие квалификацию в области управления проектами;

и/или

- сертификаты и/или дипломы и/или иные документы, подтверждающие квалификацию в области разработки и/или проектирования баз данных;

и/или

- сертификаты и/или дипломы и/или иные документы, подтверждающие квалификацию в области программирования;

и/или

- сертификаты и/или дипломы и/или иные документы, подтверждающие квалификацию в области обработки/анализа данных;

и/или

диплом о высшем образовании, выданный образовательной организацией высшего образования в сфере транспорта, по квалификации инженер и/или инженер-механик;

и

- копии действующих гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала;

и/или

- копии патентов (а также документы о статусе беженца – при наличии), выданные в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копии основной и оборотной стороны патента), в случае предоставления участником персонала, являющегося иностранными гражданами;

и

- согласие каждого работника, указанного в документе по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, на обработку его персональных данных

АО «ФПК» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника.

Квалифицированный персонал, в отношении которого не представлены подтверждающие документы, не учитываются для целей оценки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 03.07.2023 № 3223/ОКЭ-АО «ФПК»/2023/2 заявка Заявителя (№ 4) была оценена Заказчиком следующим образом:

Квалифицированный персонал, соответствующий требованиям пункта 2.2. приложения № 1.4 к конкурсной документации, предоставленный в составе заявки Участника № 4, учитывается при оценке:

- 2 (два) специалиста в области управления проектами;

- 3 (три) специалист в области обработки/анализа данных;

- 3 (три) специалиста в области разработки технологических процессов ремонта транспортных средств.

Сведения о наличии прочих специалистов, предоставленные в составе заявки Участника № 4, не будут учитываться при оценке по причине представления документов, не подтверждающих наличие квалификации, указанной в критерии № 2.2. критериев и порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок приложения № 1.4 к конкурсной документации, представления документов, выданных образовательной организацией высшего образования не в сфере транспорта, по квалификации инженер и/или инженермеханик.

По итогам оценки вторых частей заявок Заявителю присвоены следующие баллы:

Наименование	оцениваемого	Максимальный	Участник № 4
--------------	--------------	--------------	--------------

критерия/ подкритерия	балл			
значение	расчет	количество баллов		
2.2. Квалификация персонала			38	
	20	38	20=17,67	17,67
			43	

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно не принял к оценке сведения о специалистах, квалификация которых подтверждается сертификатом уровня «1С:Специалист» по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8» по позициям специалист в области разработки и/или проектирования баз данных и в области программирования.

Комиссией установлено, что Заказчиком не были учтены для оценки следующие специалисты:

<.....>, (специалист по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8»);

<.....>, (специалист по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8»);

<.....>, (специалист по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8»);

<.....>, (специалист по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8»);

<.....>, (специалист по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8»);

<.....>, (специалист по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8»).

Вместе с тем, как указывает Заказчик, согласно условиям закупочной документации Заказчик не устанавливал требование для оценки о наличии сертификата специалиста по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8/1С:Предприятие 8.3». Требование Заказчика связано с наличием сертификатов и/или дипломов и/или иных документов, подтверждающих квалификацию в области разработки и/или проектирования баз данных, что не дает оснований начислить баллы Участнику № 4 по указанному критерию.

Таким образом, по мнению Заказчика, представленный персонал в составе заявки не учитывался Заказчиком для оценки, поскольку квалификация персонала не относится к квалификации в области разработки и/или проектирования баз данных в настоящем случае.

Заказчик принял для учета к оценке следующих специалистов:

<.....>, (квалификация «1С: Руководитель корпоративных проектов»), <.....>, 1С: Руководитель проектов), <.....>, (Нейронные сети на PYTHON. Обработка и анализ данных), <.....>, (Нейронные сети на PYTHON. Обработка и анализ данных), <.....>, (Нейронные сети на PYTHON. Обработка и анализ данных), <.....>, (инженер), <.....>, (инженер), <.....>, (инженер).

При этом ссылка Заявителя на сведения о сайта https://1c.ru/spec/texts/how_to_get.htm оцениваются Комиссией критически, поскольку ни сами сертификаты, ни сведения с указанного сайта не подтверждают, что сертификат специалиста по разработке и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С:Предприятие 8» свидетельствует о квалификации такого специалиста в области разработки и/или проектирования баз данных и программирования.

Доказательства обратного Заявителем не предоставлено, а Комиссией не установлено.

В связи с чем, представленные Заявителем сертификаты не соответствуют требованиям документации, в связи с чем у Заказчика отсутствовали основания для принятия указанных документов к оценке.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки Заявителя по показателю «Квалификация персонала» осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Относительно несогласия Заявителя с оценкой своей заявки по критерию «Опыт участника по выполнению работ», Комиссией установлено следующее.

Так, Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Опыт участника по выполнению работ»:

Максимальное количество баллов – 20 баллов

Оценка осуществляется на основании документов, представленных каждым участником в составе заявки в соответствии с п. 2.1. приложения № 1.4 к документации о закупке, следующим образом:

Оценивается путем деления стоимости выполненных работ в 2016-2023 годах каждым

(j-ым) участником по разработке программного обеспечения, задачей которого является автоматизированное управление технологическими процессами предприятий в сфере транспорта (далее – ПО АСУ) на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС) по следующей формуле:

C_j опыт

$B_j =$ * 20, где

C_j нач. макс

B_j – количество баллов j -го участника;

C_j ■ опыт – стоимость выполненных j -ым участником работ в 2016-2023 годах по разработке ПО АСУ (без учета НДС);

C_{Σ} нач.макс. – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

20 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость выполненных работ по разработке ПО АСУ равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов.

В случае отсутствия указанного опыта или непредставления документов, указанных в п. 2.1 приложения № 1.4 к документации о закупке, участнику не присваиваются баллы по критерию.

Согласно пункту 2 Порядка оценки заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия требованиям технического задания, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

2.1. по критерию № 2.1:

документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

и

акты о выполнении работ;

и

- описание функционала, технических и качественных характеристик ПО АСУ (предоставляется, если описание функционала, технических и качественных характеристик ПО АСУ отсутствует в договорах на выполнение работ и/или приложениях к нему);

и

- документы, подтверждающие оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка, и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг», с отметкой обслуживающего банка об исполнении, заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка);

копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ, документы, подтверждающие оплату по договору (при необходимости)).

Документы, перечисленные в пункте 2.1 приложения № 1.4 к конкурсной документации, представляются в электронной форме в составе заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 03.07.2023 № 3223/ОКЭ-АО «ФПК»/2023/2

По итогам оценки вторых частей заявок Заявителю присвоены следующие баллы:

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Максимальный балл	Участник № 4		
значение	расчет	количество баллов		
2.1. Опыт участника по выполнению работ	20	238 333,33	668 *	13,26
		360 000,00	000	

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ было представлено 2 договора № АВР-234 от 01.02.2022 и № 01/09 от 16.09.2020 на общую сумму 284 978 333,34 рублей, а также акты сдачи-приемки выполненных работ по указанным договорам.

В качестве подтверждения оплаты по договору № АВР-234 от 01.02.2022 Заявителем в составе заявки были представлены платежное поручение от 27.02.2023 № 0095 на сумму 43 200 000 рублей в т.ч. НДС (20%) за услуги по акту № 3; платежное

поручение от 27.02.2023 № 009 на сумму на 84 495 000 рублей в т.ч. НДС (20%) за услуги по акту № 2; платежное поручение от 01.08.2022 № 6708 на сумму 36 645 000 рублей в т.ч. НДС (20%) за услуги по акту № 1.

При этом, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие оплату по договору № АВР-234 от 01.02.2022 в соответствии с актом сдачи-приемки выполненных работ № 4 от 28.04.2023 на сумму 46 310 000 рублей.

Акт сдачи-приемки работ № 4 от 28.04.2023 не принят Заказчиком для оценки, поскольку такой подход нарушает положение конкурсной документации и не подтверждает факт поступления денежных средств в рамках исполнения договора. Данный Акт, свидетельствует о выполнении работ и их приемке Заказчиком в полном объеме.

Таким образом Заказчиком оценивался представленный опыт Заявителя на основании документов, подтверждающих оплаты и был засчитан на сумму 238 668 333,3 рублей без учета акта № 4 от 28.04.2023 на сумму 46 310 000 рублей.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Закупочной документации прямо указано на необходимость представления в составе заявки в качестве подтверждения оплаты по договорам, представленных по опыту документов, подтверждающих оплату по таким договорам.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в пункте 2.1 Приложения № 1 к конкурсной документации не установлена вариативность в отношении предоставления документов, подтверждающих оплату.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки Заявителя по показателю «Опыт участника по выполнению работ» осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Кроме того, Заявителем не приведено обоснований невозможности предоставления в составе заявки документов, подтверждающих оплату по договору № АВР-234 от 01.02.2022 в соответствии с актом сдачи-приемки работ № 4 от 28.04.2023.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, тем самым согласился с установленными требованиями в части порядка оценки по квалификации участника.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Волгард» <.....>, на действия АО «ФПК <.....>, при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.07.2023 № НП/29321/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.