

Решение
о возвращении жалобы
(дело №06/1012-17)

18.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С. М. Кирова» (далее – Заявитель) на действия Муниципального казенного учреждения Департамента городского хозяйства Администрации города Симферополя Республики Крым при проведении открытого конкурса «Выполнение работ по инвентаризации зеленых насаждений»,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя б/д, б/н (вх. №1081/09 от 17.04.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение работ по инвентаризации зеленых насаждений» (номер извещения 0175300004517000003) (далее – Конкурс).

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 7 статьи 105 Закона о контрактной системе участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

Часть 10 статьи 105 Закона о контрактной системе определено, что жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

При этом частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закон об электронной подписи) определено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным

документу на бумажном носителе, подписанному собственноручно подписью.

Комиссией Крымского УФАС России установлено, что жалоба Заявителя подана на действия Заказчика с использованием электронной почты, подписана представителем по доверенности Митьковым Алексеем Михайловичем, однако, содержит электронную цифровую подпись Гедье В., что в свою очередь свидетельствует о не соблюдении Заявителем требований части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи. К жалобе Заявителя приложена доверенность, при этом доверенность не содержит подтверждений полномочия на подписание жалобы представителя Заказчика А. М. Митьковым (приложенная к жалобе доверенность неполная), что в свою очередь свидетельствует о не соблюдении Заявителем требований части 10 статьи 105 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Таким образом, жалоба подана Заявителем с нарушением требований, предусмотренных частью 10 статьи 105 Закона о контрактной системе, что в соответствии с пунктом 2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе является основанием для возврата жалобы Заявителю без рассмотрения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 10, 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Возвратить жалобу без рассмотрения.

Решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке.