

РЕШЕНИЕ

№ 252-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (87-АС)

23 марта 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,

- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Куперовой Е.П. - члена единой комиссии ГБУЗ НО "Наркологическая больница",
- Проворовой Н.С. - члена единой комиссии ГБУЗ НО "Наркологическая больница",

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ролис» (далее также – ООО «Ролис», заявитель) о нарушении аукционной комиссией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области "Наркологическая больница" при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Ролис» (далее также – ООО «Ролис», заявитель) о нарушении аукционной комиссией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области "Наркологическая больница" (далее также ГБУЗ НО "Наркологическая больница" – заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бланочной продукции для нужд ГБУЗ НО "Наркологическая больница" на 2015 год, номер извещения № 0332200048515000009 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Ролис», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Ролис» отсутствовали. Доказательства о надлежащем извещении, о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители ГБУЗ НО «Наркологическая больница» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Ролис» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 26.02.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бланочной продукции для нужд ГБУЗ НО "Наркологическая больница" на 2015 год, номер извещения № 0332200048515000009, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает ГБУЗ НО «Наркологическая больница».

Оператором электронной площадки является ЗАО «ЭТС».

Предметом контракта является поставка бланочной продукции для нужд заказчика с начальной (максимальной) ценой контракта – 106245.94 рублей.

2) Согласно пункту 4 статьи 42 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона кроме прочего указывается информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с названным Законом.

Извещение (№0332200048515000009) о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бланочной продукции содержит информацию о предоставлении преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе).

Однако ограничение к участникам закупки в рассматриваемом извещении должным образом в соответствии со статьей 42 Закона о контрактной системе не установлено.

Кроме того, в нарушение части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона содержит дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с частью 2 [статьи 31](#) названного Федерального закона.

Изложенное свидетельствует о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок в данной части.

3) Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать среди прочих следующую информацию:

- срок, в течение которого победитель аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт.

Между тем на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что документация об электронном аукционе не содержит такие сведения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

В пункте 20 раздела I документации об электронном аукционе заказчиком определены требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе без учета изменений Закона о контрактной системе от 31.12.2014 (в заявке требуется указание наименование места происхождения товара или наименование производителя товара).

В пункте 21 раздела I документации об электронном аукционе заказчиком определены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, также противоречащие положениям Закона о контрактной системе в действующей редакции. Так, в названной документации содержится требование о предоставлении в составе вторых частей заявок идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона без слов «при наличии».

Кроме того, заказчиком не установлено требование о декларировании участниками в составе вторых частей заявок своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Следовательно, заказчик, разработав подобным образом требования к составу

первой и второй части заявок, нарушил положения части 1 статьи 64 и частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

4) 10.03.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332200048515000009-1 от 10.03.2015.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 6 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 6 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0332200048515000009-1 от 10.03.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 1,2,3 и 6.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 4 (ООО «Ролис») и 5, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «Ролис» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, по причине того, что участником в заявке не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной

системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В документации об электронном аукционе имеется указание на товарный знак (его словесное обозначение) по обеим позициям («Intel»).

Наименование и характеристики товара определены в разделе II документации об электронном аукционе.

Анализ первой части заявки ООО «Ролис» показал, что участник закупки в качестве страны происхождения товара указал: товар произведён в РФ. Между тем сокращённое наименование РФ не является нормативно установленным.

Изложенное свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Ролис», положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «Ролис» признается необоснованной.

Между тем анализ первой части заявки поданной под №5 (защищенный №371005) показал, что она полностью соответствует правомерным требованиям документации об электронном аукционе и Закону о контрактной системе. При этом в заявке указано, что поставляемый товар произведен в России, что соответствует требованиям подпункта а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Следовательно, единая комиссия заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе названному участнику по основанию указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332200048515000009-1 от 10.03.2015, нарушила требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

5) 13.03.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по результатам которой составлен соответствующий протокол.

18.03.2015 единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0332200048515000009-3 от 18.03.2015.

Согласно названному протоколу победителем электронного аукциона признано ООО «Нижегородский печатник» с предложением по цене контракта 41 219,57 руб.

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований части 5 статьи 63, части 1 статьи 64, частей 3 и 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, между тем нарушение частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией заказчика, в данном случае могут быть устранены путём отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, и повторного проведения аукционных процедур, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок.

Также возникает необходимость в выдаче соответствующего предписания оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС»).

решила:

1. Признать жалобу ООО «Ролис» о нарушении аукционной комиссией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области "Наркологическая больница" требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку блинчатой продукции для нужд ГБУЗ НО "Наркологическая больница" на 2015 год, номер извещения № 0332200048515000009, необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64, частей 3 и 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.
4. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
5. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») предписание об устранении допущенных нарушений.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административных производств по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кириякова

С.Е.

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ 252-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (87-АС)

23 марта 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 23.03.2015, принятого по жалобе ООО «Ролис» о нарушении аукционной комиссией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области "Наркологическая больница" требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бланочной продукции для нужд ГБУЗ НО "Наркологическая больница" на 2015 год, номер извещения № 0332200048515000009, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Единой комиссии (адрес: 603053, Нижегородская обл, Нижний Новгород г,

Дьяконова, 39) устранить нарушения требований частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 09 апреля 2015 года** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бланочной продукции для нужд ГБУЗ НО "Наркологическая больница" на 2015 год, номер извещения № 0332200048515000009, и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок, с учётом выводов, изложенных в решении №252-ФАС52-КТ-67-09/03-15(87-АС) от 23.03.2015.

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «ЭТС» **в срок до 09 апреля 2015 года** отменить протокол проведения электронного аукциона и обеспечить единой комиссии возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Единой комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 10 апреля 2015 года** представить доказательства исполнения настоящего предписания в Нижегородское УФАС России.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов