

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Петролеум Трейдинг»

2021. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского У ФАС России ..., начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ..., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ... (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петролеум Трейдинг» (далее - Заявитель) на действия публичного акционерного общества «ОДК- Кузнецов» (далее - Заказчик, ПАО «ОДК-Кузнецов») при проведении электронного аукциона 1703-2021-01267 на поставку топлива для реактивных двигателей РТ (извещение №32110790797, <https://zakupki.gov.ru>) (далее - Аукцион),

в присутствии представителей: от ПАО «ОДК-Кузнецов» - ... (доверенность № 228 от 03.02.2020г.), ... (доверенность № 390 от 21.12.2021г.); от ООО «РТ-Комплектимпекс» - ... (доверенность от 14.12.2021 г), от ООО «Петролеум Трейдинг» - ... (доверенность от 20.01.2021г.),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

2021. г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Петролеум Трейдинг» на действия ПАО «ОДК-Кузнецов» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы Заявителя, проект договора неправомерно содержит условие о третьей оговорке, что противоречит Федеральному закону от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

ПАО «ОДК-Кузнецов» просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представило документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 29.11.2021г. № 11590/7.

Специализированной организацией ООО «РТ-Комплектимпекс» направлены возражения относительно доводов жалоб Заявителя, согласно которым указывают на отсутствие нарушения в действиях Заказчика действующего законодательства.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что ПАО «ОДК-Кузнецов» присоединилось к Единому Положению о закупке Государственной корпорации "Ростех", действующая редакция которого размещена в ЕИС 29.06.2021г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе, проект договора, который является неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

03.11.2021г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) размещено извещение № 32110790797 о проведении Аукциона. Действующая редакция извещения размещена в ЕИС: 15.11.2021г. Актуальная документация по Аукциону (далее - Документация о закупке) размещена в ЕИС: 15.11.2021г.

Пунктом 8.4. Проекта Договора установлено, что все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путём арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было

удовлетворено председателем Арбитражного учреждения или комитетом по назначению.

Согласно доводам жалобы, по мнению Заявителя включение в проект договора третейской оговорки нарушает действующее законодательство, в связи с тем, что требования Закона о закупках не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих во время проведения закупочной процедуры, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью контрактов, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства Российской Федерации, а также в связи с тем, что третейская процедура, ввиду ее конфиденциальности, не обеспечивает публичный контроль за закупкой и исполнением договора.

Часть 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) содержит исчерпывающий перечень споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда и подлежащие рассмотрению арбитражными судами.

Комиссией Самарского У ФАС России установлено, что споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в данном перечне не указаны, иных норм об отсутствии компетенции третейских судов на рассмотрении указанных споров действующее законодательство не содержит.

Кроме того, при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в Законе о закупках, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая из сторон не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений. В связи с чем, споры, возникающие в результате закупки в рамках Закона о закупках в целом являются гражданско-правовыми.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства закреплена в гражданском законодательстве. Так, согласно пункту 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел,

установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

Указанная позиция Самарского У ФАС России также подтверждается Определением Верховного суда Российской Федерации от 11.07.2018г. № 305-ЭС17-7240.

Более того, согласно пункту 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Принимая решение об участии в процедуре закупки, участник должен самостоятельно оценить наличие у него объективной возможности исполнить условия договора и риски наступления для него отрицательных последствий вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора.

При указанных обстоятельствах, принцип информационной открытости закупки не может быть нарушен.

При этом, Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" от 24.07.2002 №102-ФЗ на который ссылается Заявитель, применяется только к арбитражу, который начат и не завершен до дня вступления Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 №382-ФЗ.

При указанных обстоятельствах, наличие в проекте договора условия о третейской оговорке не противоречит действующему законодательству. Довод Заявителя признается Комиссией Самарского У ФАС России необоснованным, в действиях Заказчика не усматривается нарушений при организации и проведении процедуры закупки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского У ФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Петролеум Трейдинг» необоснованной.