

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1564/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Веста» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП г. Москвы «Медицинский центр Управления делами Мэра (далее также — Заказчик) и Правительства Москвы» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания для нужд санаториев и детских садов ГУП «Медицинский центр» (реестровый № 31907669420) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В настоящем случае Заявитель обжалует установление Заказчиком неправомερных требований в Конкурсной документации.

Так, по позиции 77 Технического задания «Филе куриное замороженное»

Заказчиком установлено требование о соответствии предлагаемой продукции к поставке продукции ГОСТ 31962-2013 (Мясо кур (тушки кур, цыплят, цыплят-бройлеров и их части). При этом указанный стандарт не распространяет свое действие на продукцию «филе куриное замороженное», соответственно участник закупки (в случае признания его победителем Конкурса) не сможет поставить такую продукцию.

По позиции 78 «Хлеб ржано-пшеничный витаминизированный» Заказчиком установлено требование о соответствии предлагаемой к поставке продукции ГОСТ 31752-2012 (Хлеб Дарницкий). При этом указанный стандарт не распространяет свое действие на продукцию «Хлеб ржано-пшеничный витаминизированный», соответственно участник закупки (в случае признания его победителем Конкурса) не сможет поставить такую продукцию.

По позиции 127 «Сыр полутвердый Российский» Заказчиком установлено требование о соответствии предлагаемой к поставке продукции ГОСТ 32260-2013 и требование к массе одной единицы продукции (не менее 0,5 кг и не более 0,75 кг). При этом указанный стандарт регламентирует минимальный диапазон массы нетто продукции «Сыр Российский» от 1 кг до 2,5 кг.

Аналогичные положения установлены и в других позициях Технического задания.

Комиссия, рассмотрев описание показателей товара, изложенное заказчиком в документации, не усматривает четкость и однозначность установленных требований, поскольку заказчик предъявил требование об указании участниками закупки конкретных показателей. Вместе с тем, как пояснил представитель Заказчика, такие конкретные показатели должны быть выбраны из соответствующего ГОСТ. Таким образом, для потенциальных участников закупки становится неясно, какое необходимо выбрать значение из предложенного. Однако заказчик сформировал документацию таким образом, что сведения, изложенные в ней, вводят участников закупки в заблуждение.

Кроме того, Комиссия Управления также отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) состава и (или) компонентов товара и (или) показателей производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям.

Также Комиссия Управления обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в Техническом задании, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в Техническом задании, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

Комиссия Управления также отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Техническом задании или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в Техническом задании в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Также в своей жалобе Заявитель ссылается на то, что Заказчиком неправомерно установлено требование об указании к остаточному сроку годности поставляемой продукции в процентах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Федерального закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению.

Комиссия отмечает, что представление информации о сроке годности товара в процентном соотношении на момент подготовки и подачи заявки на участие в Конкурсе для участников закупки является ограничением конкуренции, поскольку срок годности на продукты питания в соответствии со стандартами (ГОСТ или условиями производителей) установлен в годах, месяцах, сутках, часах и может отличаться в зависимости от условия хранения, вида упаковки, температурного

режима хранения, что может привести к манипулированию Заказчиком на этапе рассмотрения заявок участников закупки и отклонять их по своему желанию.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, пп.1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Веста» (ИНН 7706758198) **на действия** ГУП г. Москвы «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» (ИНН 7729071411) **при проведении Конкурса обоснованной.**
2. Признать в действиях ГУП г. Москвы «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» **нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, подпунктов 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
3. Выдать ГУП г. Москвы «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» **обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).