

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0342-18
по результатам рассмотрения жалобы в порядке,
предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

Севастополь

Г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 апреля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 апреля 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей:

" ... "

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Зеленый город» (далее – Заявитель) на действия Государственное казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на благоустройство пляжа «Нахимовец», извещение № 0703 18/26504435/08 (далее – Закупка, Торги), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте торгов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте Заказчика.

Комиссией Управления установлено, что предметом Закупки является право заключения договора на благоустройство пляжа «Нахимовец».

По мнению Заявителя:

1. Заказчик установил критерии оценки, которые ограничивают конкуренцию;
2. В соответствии с критериями оценки, если просуммировать все предоставленные критерии, то максимальное количество баллов равно 27,5, однако Заказчиком установлено максимальное количество 25 баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласен и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам:

1. Изучением, в заседании Комиссии Управления, документации о проведении торгов установлено, что в порядке оценки Организатор торгов установил два критерия оценки:
 - Наличие позитивного опыта эффективной организации благоустройства пляжных территорий, зон отдыха, что подтверждается информацией (справкой) уполномоченного органа Правительства Севастополя в сфере благоустройства, копии грамот, благодарственных писем органов государственной власти и местной самоуправления города Севастополя;
 - Отсутствие участника в реестре недобросовестных пользователей пляжных территорий города Севастополя и других регионов, при этом подтверждающим документом является справка, выданная уполномоченным лицом Правительства города Севастополя.

Комиссия Управления, изучением документации о проведении торгов приходит к выводу о том, что установив подробный порядок оценки, Заказчик ограничивает возможность участия в закупке участников, у которых есть опыт благоустройство пляжей в других городах.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действительно Заказчиком установлены критерии, которые ограничивают возможность участия в закупке участников, тем самым Заказчик нарушает пункт 2 часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и совершает административное правонарушение, за

которое частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Довод Заявителя подтвержден.

1. В соответствии с критериями оценки, если просуммировать все предоставленные критерии, то максимальное количество баллов равно 27,5, однако Заказчиком установлено максимальное количество 25 баллов.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что в перечне критериев приведены взаимоисключающие друг друга критерии, которые невозможно применять одновременно, следовательно, участнику закупки невозможно получить 27,5 баллов, поэтому максимальный балл равен 25.

Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Зеленый город» на действия Государственное казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на благоустройство пляжа «Нахимовец», извещение № 070318/26504435/08, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/0342-18

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

18 апреля 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 18 апреля 2018 года по делу № 08/0342-18 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Зеленый город» (далее – Заявитель) на действия Государственное казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на благоустройство пляжа «Нахимовец», извещение № 070318/26504435/08 (далее – Закупка),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1. Не учитывать 2 критерия оценки при оценке заявок поданных участниками.

2. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу