

НИУ «БелГУ»

ул. Победы, 85, г. Белгород,
308015

ООО «Мастер-Клининг»

Офисно-общественный
комплекс ЗАО «ГРИНВУД», стр.
15, ул. 69 км МКАД, Почтовое
отделение Путилково,
Красногорский район,
Московская обл., 143441

РЕШЕНИЕ

21 ноября 2017 года г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее соответственно — Комиссия; Закон о защите конкуренции) в составе:

в присутствии представителей НИУ «БелГУ» <> (доверенность от 17.11.2017 № ДОВ-205), <> (доверенность от 17.11.2017 № ДОВ-207), в отсутствие представителя заявителя (надлежаще уведомлен),

рассмотрев жалобу (дело № 459-17-И) ООО «Мастер-Клининг» на действия организатора торгов - НИУ «БелГУ» при проведении электронного аукциона на право оказания услуг по комплексному эксплуатационно-техническому

обслуживанию объектов инфраструктуры учебного комплекса № 1 НИУ «БелГУ» по ул. Студенческой, 14 (извещение № 31705696368, размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru),

установила:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Мастер-Клининг» на действия организатора торгов - НИУ «БелГУ».

Из жалобы следует, что Заказчиком в документации об аукционе установлено необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки, выразившееся во включении в Техническое задание, являющееся неотъемлемой частью документации об аукционе, положения, обязывающего исполнителя заключить трудовые договоры с работниками из штатного персонала Заказчика в полном объеме, в соответствии с Приложением № 16 к Техническому заданию (п. 4 Технического задания).

Кроме того, сведения, содержащиеся в Извещении о закупке, не соответствуют сведениям, содержащимся в аукционной документации, в части указания способов обеспечения исполнения договора.

Заявитель полагает, что указанные действия Заказчика нарушают требования п. 2 ч. 1 ст. 3 и ч. 8 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), а также п. 2 ч. 1 и ч. 5 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Представители НИУ «БелГУ» считают доводы жалобы необоснованными, представили возражения и пояснили следующее.

Из частей 1, 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что правом обжалования действий (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов наделены исключительно лица, подавшие заявки на участие в торгах; а если такое обжалование связано с нарушением установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, жалоба может быть подана также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Так, определением от 29.07.2015 № 304-КГ15-8084 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А45-10724/2014 установлено, что ООО «Импульс» заявку на участие в торгах не подавало - не являлось участником закупки либо лицом, права и интересы которого затронуты. Предметом обжалования Общества были положения документации о закупке. Суды пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа оснований для рассмотрения данной жалобы.

Согласно ч. 9 и 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ участникам закупки предоставлено право обжалования действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, как в судебном, так и во внесудебном порядке (в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

В отсутствие соответствующих указаний в Законе № 223-ФЗ, определение термина «участник закупки», а также условия приобретения соответствующего статуса подлежат закреплению в положении о закупке.

- соответствии с Главой II Положения о закупках товаров, работ, услуг НИУ «БелГУ», утвержденного Наблюдательным советом университета 25.05.2017, участник закупки - юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, получившие в установленном порядке всю необходимую документацию и подавшие предложения для участия в процедуре закупки. ООО «Мастер-Клининг» на момент подачи жалобы заявку на участие в вышеуказанном аукционе не подавало.

Таким образом, по мнению представителей Заказчика ООО «Мастер-Клининг», не являясь участником закупки, не имело права подавать вышеуказанную жалобу, в связи с чем указанная жалоба рассмотрению не подлежит.

На заседании Комиссии 20.11.2017 был объявлен перерыв до 21.11.2017.

Представители ответчика на заседании Комиссии 21.11.2017 изложенные ранее доводы поддержали.

Комиссия, изучив доводы жалобы, материалы дела, выслушав представителей ответчика, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 01.11.2017 была опубликована информация о проведении аукциона в электронной форме на право оказания услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию объектов инфраструктуры учебного комплекса № 1 НИУ «БелГУ» по ул. Студенческой, 14.

Согласно документации об аукционе для проведения аукциона в электронной форме на право оказания услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию объектов инфраструктуры учебного комплекса № 1 НИУ «БелГУ» по ул. Студенческой, 14, размещенной на официальном сайте, указанный выше аукцион осуществляется в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссией установлено, что заявителем не оспаривается нарушение порядка размещения информации о проведении торгов или порядка подачи заявок на участие в торгах, ссылок на нормативно-правовые акты, устанавливающие такие порядки не имеется.

Кроме того, из поданной жалобы не следует, что ООО «Мастер-Клининг» подавало заявку на участие в торгах. Заказчик, на заседании Комиссии подтвердил, что ООО «Мастер-Клининг» заявку на участие в аукционе не

подавало.

Таким образом, действия Организатора торгов, изложенные в жалобе не подлежат рассмотрению Комиссией в порядке и по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Выводы Комиссии соотносятся с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации, выраженной в определении от 03.09.2016 № 302-КГ16-10547 по делу № А33-14905/2015.

При таких обстоятельствах, учитывая указание заявителя на нарушение требований ст. 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Мастер-Клининг» на действия организатора торгов - НИУ «БелГУ» при проведении электронного аукциона на право оказания услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию объектов инфраструктуры учебного комплекса № 1 НИУ «БелГУ» по ул. Студенческой, 14 (извещение № 31705696368, размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru) оставить без рассмотрения в связи с отсутствием у Комиссии правовых оснований для рассмотрения жалобы в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть

обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.