

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 004/04/9.21-306/2022

О назначении административного наказания

19.10.2022г.
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина 226, стр.

2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол от 05.10.2022г. и материалы дела №004/04/9.21-306/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, (на момент совершения правонарушения – исполняющего обязанности главного инженера МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей») главного инженера МУП «Горэлектросети» <...> (паспорт серия <...>, выдан <...>, дата рождения <...>, место рождения: <...>, адрес регистрации: <...>, фактический адрес проживания: <...>) по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в УФАС по РА (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2, 2 этаж) в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении <...>, в присутствии защитника <...> по доверенности от 05.10.2022г. – <...>, потерпевшего <...>.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило

ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление <...> (вх. №2966 от 30.06.2022г.) о самовольном размещении МУП «Горэлектросети» линии электроснабжения на опорах ЛЭП, принадлежащих потерпевшему. Так, 14.03.2022г. сотрудники МУП «Горэлектросети» самовольно, без согласия заявителя, в отсутствие последнего, через проем в ограждении проникли на принадлежащий <...> земельный участок №11, ранее располагавшийся в СНТ «Восход», и на опорах (принадлежащих заявителю) ЛЭП разместили линию электропередачи СИП 4*16, прибор учета и осуществили технологическое присоединение энергопринимающих устройств собственника земельного участка СНТ «Коммунальщик-2» №11.

В границах балансовой принадлежности <...> находится ЛЭП-0,4 кВ (опора-жилой дом). Щит учета электроэнергии <...> расположен по улице Чкалова (у границ садового общества), данный щит является границей балансовой принадлежности сетевой организации и потребителя.

При этом ранее, 03.06.2010г. актом №109 Администрацией г. Горно-Алтайска на основании заявления <...> выбрана площадка, расположенная в г.Горно-Алтайске Республики Алтай по ул. Чкалова,

б/н, для проектирования и строительства электроснабжения жилого дома на участке №11 в СНТ «Восход». Из межевого плана от 25.12.2019г. земельного участка, собственником которого является <...>, усматривается, что на нем расположены две возведенные им опоры ЛЭП. 20.12.2021г. за <...> зарегистрирована доля в размере 5/6 в праве общей собственности на земельный участок, расположенный в г. Горно-Алтайске Республики Алтай в СНТ «Восход», участок №11 (согласно постановлению о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 08.06.2022г. мирового судьи судебного участка №2 г. Горно-Алтайска).

Из межевого плана от 25.12.2019г. земельного участка, собственником которого является <...>, усматривается, что на нем расположены две возведенные им опоры ЛЭП.

МУП «Горэлектросети» в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> 14.03.2022г., разместило на опорах, которые находятся в границах балансовой принадлежности <...>, еще одну линию электропередачи, расположенную параллельно.

В соответствии с ответом МУП «Горэлектросети» (вх. №3116 от 12.07.2022г.) технологическое присоединение энергопринимающих устройств собственника земельного участка СНТ «Коммунальщик-2» № 11 произведено посредством прокладки ЛЭП по ответвительной опоре (т.е. проведена линия от объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих МУП «Горэлектросети», через опоры заявителя к энергопринимающим устройствам <...>), принадлежащей СНТ «Восход». Также было указано, что ЛЭП-0,4 кВ, проходящая напротив участков № 11 и 12 СНТ «Коммунальщик-2», выполнена проводом СИП 2*16, при учете существующих подключений не выдержит дополнительной нагрузки. Так же существующие опоры загружены частными линиями и потребовалось строительство новой линии по существующим опорам, по кратчайшему расстоянию, а именно по опорам СНТ «Восход».

Согласно абзацу второму пункта 8 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее – Правила №861), под наименьшим расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта

электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего указанный в заявке класс напряжения (в случае указания в заявке класса напряжения до 1000 В – до ближайшего объекта электрической сети класса напряжения не более 20 кВ), существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, в сроки, предусмотренные подпунктом «б» пункта 16 данных Правил, исчисляемые со дня подачи заявки в сетевую организацию.

В силу статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» объектами электросетевого хозяйства признаются линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование.

Опора ЛЭП является электротехническим оборудованием для удержания проводов на заданном расстоянии от поверхности земли и друг от друга. Таким образом, опоры служат для осуществления передачи электрической энергии.

На момент технологического присоединения энергопринимающих устройств собственника участка №11 СНТ «Коммунальщик-2», ближайшим объектом электрической сети являлась опора линий электропередачи, находящаяся на земельном участке <...>. Однако, данная опора находится на балансовой принадлежности физического лица <...>, без объекта электрической сети МУП «Горэлектросети» (например, линии электропередачи, подстанции и т.д.).

Подпункт «г» пункта 25(1) Правил №861 содержит основания, которые должны быть указаны в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 данных Правил. Так «распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (выполнению каждой из сторон мероприятий по технологическому присоединению до точки присоединения, при этом урегулирование отношений с иными лицами осуществляется сетевой организацией)» должно содержаться в технических условиях №2021ФЛ-1869 от 06.09.2021г., составленных с <...>

Согласно вышеуказанным техническим условиям МУП «Горэлектросети» во исполнение договора об осуществлении технологического присоединения осуществляет следующие мероприятия:

- установка прибора учета электроэнергии;

- установка коммутационного аппарата;

- строительство ЛЭП-0,4 кВ от точки подключения до границ земельного участка.

В выданных технических условиях отсутствуют требования, обязывающие сетевую организацию осуществить урегулирование отношений с иными лицами.

В то же время, п. 6 договора оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям МУП «Горэлектросети» №1869 от 06.09.2021г., заключенного с гр. <...>, содержит обязанность сетевой организации надлежащим образом исполнить обязательства по данному договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до точки присоединения энергопринимающих устройств заявителя, указанные в технических условиях.

Точкой присоединения по техническим условиям являются опоры ВЛ-0,4 кВ, принадлежащие садовому товариществу, а по фактическому присоединению – ответвительная опора СНТ «Восход» (опора, расположенная на территории земельного участка <...>).

Согласно поступившим письменным пояснениям МУП «Горэлектросети» (вх. №4338 от 29.09.2022г.) <...> при ограничении подачи электроэнергии собственнику садового участка №11 СНТ «Коммунальщик-2» нарушил требования пункта 8(5) Правил №861. По письму <...> от 20.07.2022г. линия для электроснабжения участка №11 СНТ «Коммунальщик-2» 16.08.2022г. была демонтирована с сетей СНТ «Восход». Место установки опор для переноса линии было определено Администрацией МО «Город Горно-Алтайск». На основании вышеизложенного МУП «Горэлектросети» полагает, что в действиях должностных лиц не было нарушений, которые могли бы быть основанием административного правонарушения.

В силу пункта 8(5) Правил №861 в случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения таких энергопринимающих устройств и требовать за это плату. Однако, в рассматриваемом случае, гр. <...>

не являясь садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом, и не имея к ним отношения (СНТ «Восход» прекратило деятельность в 2014 году), препятствовал перетоку электрической энергии. Таким образом, в данном случае отсутствует деяние, являющееся нарушением пункта 8(5) Правил №861.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электроэнергии для потребителей.

В связи с чем, технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электроэнергии.

МУП «Горэлектросети» является субъектом естественной монополии на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Алтай в границах балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации, к сетям которой присоединены потребители, за исключением зон деятельности других сетевых организаций.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с приказом МУП «Горэлектросети» о переводе работника на другую работу от 16.02.2022г. №22-к <...> с 16.02.2022г. переведен с должности начальника ПТО на должность исполняющего обязанности главного инженера, 16 разряда.

Приказом МУП «Горэлектросети» №159-к от 10.08.2022г. <...> переведен с должности исполняющего обязанности главного инженера на должность главного инженера с 16.08.2022г.

Согласно пункту 2.16 приказа МУП «Горэлектросети» №234 от 30.12.2022г. о распределении полномочий между директором и его заместителями на 2022г. главный инженер осуществляет контроль и отвечает за соблюдение установленной законом процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям, за подготовкой и выдачей технических условий, заключением договоров на технологическое присоединение, расчетом оплаты за технологическое присоединение, осуществления фактического технологического присоединения к электрическим сетям.

Таким образом, должностным лицом МУП «Горэлектросети» (на момент совершения административного правонарушения – исполняющий обязанности главного инженера) <...> допущено нарушение, выразившееся в бездействии по принятию мер по урегулированию отношений с иными лицами при выполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств собственника земельного участка СНТ «Коммунальщик-2» № 11.

05.10.2022г. заместителем начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...> в отношении должностного лица (на момент совершения правонарушения – исполняющего обязанности главного инженера) МУП «Горэлектросети» <...> по данному факту составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких

последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона данного правонарушения выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, предвидело возможность наступления вредных последствий своего бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий.

Вина должностного лица (на момент совершения правонарушения – исполняющего обязанности главного инженера МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей») МУП «Горэлектросети» <...> состоит в нарушении подпункта «г» пункта 25(1) Правил №861, в части отсутствия в технических условиях №2021ФЛ-1869 от 06.09.2021г., заключенного с <...> сведений о необходимости сетевой организации урегулирования отношений с иными лицами при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению, а также отсутствие урегулирования с третьими лицами порядка осуществления технологического присоединения с использованием, принадлежащим им объектов электросетевого хозяйства.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 004/04/9.21-306/2022.

Доказательства того, что должностным лицом, (на момент совершения правонарушения – исполняющего обязанности главного инженера МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей») МУП «Горэлектросети» <...> были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований подпункта «г» пункта 25(1) Правил №861 в материалах дела отсутствуют (<...> не представлены).

При рассмотрении дела защитник должностного лица факт совершения административного правонарушения признал.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской

Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Несоблюдение должностным лицом (на момент совершения правонарушения – исполняющего обязанности главного инженера МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей») МУП «Горэлектросети» <...> требований Правил №861 при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям сетевой организации посягает на установленный порядок осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, что свидетельствует о существенном характере правонарушения и значительной степени общественной опасности. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностное лицо МУП «Горэлектросети» <...> к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ ранее не привлекался.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, по делу не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 2.4, 3.5, 4.1, 4.1.1, 9.21, 23.48, 25.1, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо (на момент совершения правонарушения – исполняющего обязанности главного инженера МУП «Горно-Алтайское городское предприятие электрических сетей») главного инженера МУП «Горэлектросети» <...> (паспорт серия <...>, выдан <...>, дата рождения <...>, место рождения <...>, адрес регистрации: <...>, фактический адрес проживания: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, а именно нарушение подпункта «г» пункта 25(1) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, выразившееся в бездействии по принятию мер по урегулированию отношений с иными лицами при выполнении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств собственника земельного участка СНТ «Коммунальщик-2» № 11, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

