

## РЕШЕНИЕ № 251

«15» сентября 2008 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «ПТК» не явились, извещены надлежащим образом,

заказчика – Федеральное государственное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПТК» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» (далее – Заказчик), аукционной комиссии Заказчика (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту лестничного марша, козырька и запасного выхода административного здания,

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту лестничного марша, козырька и запасного выхода административного здания (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права нарушены следующим:

1. Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия в составе заявки информации о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах товара, а именно, отсутствовали наименования предполагаемых к использованию материалов, их функциональные (технические) характеристики и потребительские свойства.

Возражая, Заявитель сообщает, что подав заявку на участие в Аукционе, тем самым выразил согласие с условиями, изложенными в аукционной документации. Заявитель считает, что данное согласие является подтверждением и предварительным обязательством Заявителя на выполнение работ, указанных в документации об аукционе (в том числе и с техническим заданием) с использованием материалов, которые указаны в ведомости материалов технического задания, неотъемлемой части аукционной документации. Заявитель утверждает, что в заявке на участие в аукционе выразил согласие на использование материалов с характеристиками, указанными в ведомости материалов.

2. При рассмотрении заявок на участие в Аукционе Заказчик применил требование об обеспечении заявки, тогда как п.7 информационной карты свидетельствует о том, что данное требование не установлено.

3. На запрос Заявителя о разъяснении аукционной документации, направленный по электронной почте, Заказчик не дал разъяснение и не разместил его на официальном сайте. Заявитель считает, что Заказчик умышленно уклонялся от разъяснения пунктов документации об аукционе.

Кроме того, Заявитель сообщает, что Заказчик в нарушение пункта 1.1 ч.1 ст.38 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ), в информационной карте установил срок подписания государственного контракта победителем Аукциона - до 12 сентября 2008 года.

Таким образом, по мнению Заявителя, его заявка соответствует требованиям аукционной документации, в связи с чем отказ в допуске к участию в Аукционе неправомерен.

Заказчик не согласился с доводами, указанными в жалобе Заявителя, и сообщил следующее.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 35 ФЗ 94-ФЗ участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе по форме, которая установлена документацией об аукционе. Заказчиком установлены следующие требования к содержанию заявки на участие в аукционе: подпунктом а) п. 10.1 ст. 10, подпунктом 5) п. 5 раздела II документации об аукционе предусмотрена подача в составе заявки на участие в аукционе информации о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах товаров, о качестве работ, услуг. Заказчиком в указанных пунктах подчеркнута: «Информация в обязательном порядке должна содержать наименование предполагаемых к использованию материалов, их функциональные (технические) характеристики и потребительские свойства». Данное требование соответствует п. 1 ч.4 ст.34, п.2 ч.2 ст.35 ФЗ 94-ФЗ.

По результатам рассмотрения заявки Заявителя на соответствие требованиям документации об аукционе, Аукционной комиссией было установлено несоответствие заявки требованиям, установленным Заказчиком, а именно, участником в приложении к заявке на аукцион не указаны наименования и характеристики (свойства) тех материалов, которые предусмотрены разделом III технического задания. Аукционной комиссией сделаны выводы, что участником нарушены требования п. 4 ч.1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 ФЗ 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Форму подачи информации Заказчик не установил. Для упрощения Заказчиком было дано разъяснение в виде ведомости материалов какую информацию должен представить Заявитель.

Согласно ч.1 ст.36 ФЗ 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. В случае установления факта несоответствия заявки участника открытого аукциона требованиям документации об аукционе, как указано в ч.1 ст.12 ФЗ 94-ФЗ, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.

Заказчик считает, что Аукционная комиссия руководствовалась принципом единообразного подхода ко всем 5 участникам аукциона и разъяснения Заказчика по составлению заявки даны подробным образом. Подать заявку в соответствии с требованиями документации об аукционе при добросовестном отношении и внимательном прочтении документации об аукционе не составляет труда.

2. В отношении того, что согласно протокола № 12а/1 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе были допущены участники, перечислившие обеспечение заявки Заказчик поясняет, что при составлении протокола была допущена техническая ошибка (при копировании текста из другого протокола). Так как ни извещением, ни документацией об аукционе не устанавливалось требование обеспечения заявки на участие в аукционе, то ни одним из 5 участников такого обеспечения перечислено не было. Следовательно, при рассмотрении аукционной заявки Заявителя на соответствие требованиям документации об аукционе данное обстоятельство не учитывалось и не указывалось как причина отказа в допуске к участию в аукционе.

3. В отношении довода Заявителя, что Заказчик игнорировал запросы на разъяснение требований документации, указано следующее.

Согласно ст. 7 документации об аукционе (7.1.) любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме запрос от имени участника размещения заказа, запрос должен быть подписан руководителем или уполномоченным лицом (к запросу в этом случае прилагается соответствующие приказ либо доверенность).

Согласно жалобе Заявителя запрос был направлен по электронной почте. При рассмотрении жалобы было установлено, что по электронной почте такой запрос был направлен Заказчику. Однако запрос не содержал реквизитов

электронного документа. Согласно части 3 ст. 11 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью.

Заказчик считает, что направленный Заявителем запрос не оформлен в порядке, установленном законом ФЗ № 94-ФЗ.

4. В отношении довода об установлении срока подписания контракта для победителя в возражениях указано, что данное обстоятельство не может нарушать права и законные интересы участников аукциона, следовательно, Заявитель, не являясь победителем открытого аукциона, не может его обжаловать.

Заказчик считает, что в соответствии с требованиями п. 1.1 ч.1 ст.38 ФЗ 94-ФЗ государственный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона. Указывая данный срок подписания победителем аукциона государственного контракта Заказчик исходил из того, что государственный контракт считается подписанным с момента его подписания двумя сторонами государственного контракта: как победителем аукциона, так и Заказчиком.

Заказчик доводы, изложенные в жалобе, считает необоснованными, решение Аукционной комиссии законным, жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

1. Согласно подпункта а) п. 10.1 ст. 10, подпункта 5) п. 5 раздела II предусмотрена подача в составе заявки на аукционе информации о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах товаров, о качестве работ, услуг. Заказчиком в указанных пунктах подчеркнута: «Информация в обязательном порядке должна содержать наименование предполагаемых к использованию материалов, их функциональные (технические) характеристики и потребительские свойства». Данное требование соответствует п. 1 ч.4 ст.34, п.2 ч.2 ст.35 ФЗ 94-ФЗ. В составе заявки Заявителя не представлена информация о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах товаров, о качестве работ, услуг, что не соответствует требованиям аукционной документации и является основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ 94-ФЗ. Комиссия рассмотрела представленные Заказчиком заявки участников размещения заказа и установила, что заявка Заявителя не соответствует требованиям, установленным п. 10.1 ст. 10, подпунктом 5) п. 5 раздела II, документации об аукционе № 12а, а именно, в составе заявки отсутствует информация о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах товара и заявка не содержит наименования предполагаемых к использованию материалов, их функциональные (технические) характеристики и потребительские свойства.

2. Согласно п.3.2, п.4.2 протокола № 12а/1 рассмотрения заявок на участие в

открытом аукционе, Заказчиком при рассмотрении заявок применено требование обеспечения заявки, что не соответствует требованиям, установленным в п.7 Информационной карты аукционной документации. Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что при составлении протокола была допущена техническая ошибка при копировании текста из другого протокола, ошибку не заметили. При рассмотрении заявок данное требование не учитывалось. Таким образом в протоколе размещена недостоверная информация, нарушающая нормы ч.5 ст.32, пп. а) п.3 ч.2 35 ФЗ 94-ФЗ, позволяющая Аукционной комиссии принять решение об отказе в допуске к участию в Аукционе, участника не представившего документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, тем самым существенно ограничить количество участников размещения заказа. Оснований для утверждений, что данный довод при рассмотрении заявок применялся, нет. Таким образом, довод Заявителя об установлении в протоколе № 12а/1 требования обеспечения заявки на участие в аукционе, Комиссия признает обоснованным.

Кроме того, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет размещен протокол № 12а/1 от 04.09.2008 в котором нет сведений о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа или об отказе ему в допуске, что нарушает ному ч.3 ст.36 ФЗ 94-ФЗ. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в приложении № 2 протокола № 080811/001721/16, размещенного 04.09.2008 содержатся сведения о результатах голосования членов аукционной комиссии и не считает данное расхождение нарушением законодательства о размещении заказов, так как не повлияло на результат рассмотрения заявок.

3. В соответствии с ч.7.1 ст.7 аукционной документации Заказчик предусмотрел порядок подачи письменного запроса о разъяснении положений документации и получении участником размещения заказа разъяснений аукционной документации с размещением заказчиком данных разъяснений на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Комиссия изучила представленный Заявителем письменный запрос о разъяснении аукционной документации от 19 августа 2008 года и ксерокопии электронных почтовых отправок, адресованных Заказчику (приложение к жалобе №№6,7). Данный запрос не подписан уполномоченным лицом Заказчика, не скреплен печатью и отправления по электронной почте не содержат реквизитов электронного документа. Исходя из чего Комиссия сделала вывод о том, что при подготовке запроса Заявитель не учёл требования, предъявляемые ст.24, ч.8 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», в следствии чего у Заказчика отсутствовала обязанность размещать ответ на данный запрос в соответствии с ч.2 ст.24 ФЗ № 94-ФЗ на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что телефонная связь была доступна и Заявитель мог связавшись по телефону получить необходимую ему информацию.

Кроме этого, проанализировав ч.7.1 ст.7 аукционной документации Комиссия считает, что Заказчик предусмотрел направление запроса в письменной форме, нарушил норму ч.1 ст.24 ФЗ № 94-ФЗ, не предоставив право любому участнику

размещения заказа направить запрос в том числе и в форме электронного документа.

4. В соответствии с требованиями п. 1.1 ч.1 ст.38 ФЗ 94-ФЗ государственный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона. В п.12 Информационной карты аукционной документации Заказчик установил срок подписания государственного контракта 12 сентября 2008 года. Тем самым Заказчик нарушил требования п.1.1 ч.1 ст.38 ФЗ 94-ФЗ и ввел обязанность победителя подписать государственный контракт, нарушающую равноправие сторон и исключающую время на обжалование участниками размещения заказа действий (бездействий) Заказчика, предусмотренное ч.2 ст.57 ФЗ 94-ФЗ.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В извещении №080811/001721/16 от 11.08.2008 о проведении открытого аукциона не указаны: объём выполняемых работ, срок и порядок предоставления аукционной документации.

Пунктами 1,2,4,5 и 12 ч.4 ст. 21, ч.3 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ установлен перечень сведений, которые должны содержаться в извещении, неполное предоставление сведений об аукционе может явиться основанием для признания такого аукциона недействительным. В соответствии с требованиями ч.6 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Кроме того, в извещении установленная дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 01.09.2008 не соответствует дате начала рассмотрения заявок, установленной п.9 Информационной карты - 02.09.2008. Нормой ч.6 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ предусмотрено прекращение приема заявок на участие в аукционе в день, непосредственно до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указанного в извещении о проведении открытого аукциона.

В ст.19.3 аукционной документации установлено право Аукционной комиссии не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия или неточности заявки на участие в аукционе, которые не представляют собой существенного отклонения от требований аукционной документации. Тем самым применение данной нормы нарушает единый подход к рассмотрению заявок. Заявки всех участников размещения заказа должны отвечать установленным требованиям по форме и по содержанию.

Протокол № 080811/001721/16 открытого аукциона (далее Протокол), размещенный на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.09.2008 в 13:56:53 содержит недостоверные сведения о дате и времени проведения Аукциона. Дата проведения Аукциона, установленная извещением № 080811/001721/16 о проведении Аукциона 08.09.2008.

Заказчиком в соответствии с ч.7 ст.37 ФЗ № 94-ФЗ осуществлялась аудиозапись аукциона. Комиссия прослушав аудиозапись сделала вывод о нарушении нормы ч.12 ст.37 ФЗ № 94-ФЗ, которой предусмотрено, если в аукционе

участвовал один участник то аукцион признается несостоявшимся, однако в соответствии с Протоколом аукционная комиссия приняла решение признать победителем в открытом аукционе ООО «Сибирская строительная компания» по начальной (максимальной) цене контракта 847400,00 рублей.

Таким образом, Комиссия установила, что при проведении открытого аукциона Заказчиком и Аукционной комиссией, допущены нарушения п.4 ч.4 ст.21, ч.1 ст.24, ч.5 ст.32, ч.3 ст.33, п.3 ч.4 ч.6 ст.34, пп. а) п.3 ч.2 35, ч.6 ст.35, ч.7 ч.12 ст.37, п.п1.1 ч.1 ст.38, ч.2 ст.57 ФЗ № 94–ФЗ. Комиссия считает, что данные нарушения повлекли ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа, и могли повлиять на результат открытого аукциона.

Комиссия руководствуясь ч.5 ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

#### РЕШИЛА

1.Признать жалобу ООО «ПТК» частично обоснованной.

2.Выдать Федеральному государственному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», аукционной комиссии Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г.Швалов

Члены Комиссии

С.В.Букрин

Д.Е.Студеникин

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 139

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«15» сентября 2008 года

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 251 от 15.09.2008г. по жалобе ООО «ПТК» на действия Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» (далее ФГУЗ «ЦГиЭ в НСО»), аукционной комиссии ФГУЗ «ЦГиЭ в НСО» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту лестничного марша, козырька и запасного выхода административного здания,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ

Федеральному государственному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области», аукционной комиссии ФГУЗ «ЦГиЭ в НСО» устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Федеральному государственному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Новосибирской области» устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Включать в извещение о проведении открытого аукциона информацию, предусмотренную законодательством РФ о размещении заказов.

2. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ, в том числе прекратить включать в аукционную документацию ст.19.3, установившую право аукционной комиссии не принимать во внимание мелкие погрешности, несоответствия или неточности заявки на участие в аукционе; предоставлять право любому участнику размещения заказа направить запрос о разъяснении Документации об Аукционе в том числе и в форме электронного документа; не вводить обязанность для подписания государственного контракта в неустановленный законом срок.

3. Не допускать размещения на официальном сайте недостоверной



информации.

Аукционной комиссии ФГУЗ «ЦГиЭ в НСО» устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Включать в протокол рассмотрения аукционных заявок сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа или об отказе ему в допуске к участию в открытом аукционе.

2. Не допускать включения в протокол рассмотрения аукционных заявок требований, не установленных аукционной документацией.

3. Прекратить размещать на официальном сайте сведения содержащие, недостоверную информацию о результатах рассмотрения аукционных заявок.

Об исполнении предписания сообщить до 30.09.2008 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии  
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Студеникин

Д.Е.