

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия финансового управляющего должника <...> (далее – Организатор торгов) при проведении торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества должника <...> на основании Решение Арбитражного суда Московской области от 11.09.2019г. по делу № А41-2402/2019 (сообщение № 6153944, <https://bankrot.fedresurs.ru>; код торгов 078011, <https://bankrot.cdtrf.ru>) (далее – Торги),

в присутствии: представителя <...> – <...> (доверенность); в отсутствие Заявителя (надлежаще извещен, ходатайств не заявлял),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

13.04.2021г. в Самарское УФАС России поступила жалоба <...> на действия финансового управляющего <...> при проведении Торгов.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при проведении торгов <...> допущены нарушения действующего законодательства, что нарушает права и законные интересы <...>.

Организатор торгов просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Торгов. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России № 3881/7 от 16.04.2021г.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Статьей 110 Закона о банкротстве установлены общие правила продажи предприятия должника во внешнем управлении.

В силу пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. № 495 утверждены порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов).

Таким образом, при проведении Торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядка проведения открытых торгов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.03.2019г. по делу № А41-2402/2019 в отношении <...> введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Финансовым управляющим утверждена <...>, член Ассоциации АУ «Гарантия».

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.09.2019г. в отношении <...> введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина.

Торги проводились в электронной форме на торговой площадке АО «Центр дистанционных торгов» по адресу в сети «Интернет» <https://cdtrf.ru> в форме подачи предложений о цене путем публичного предложения.

Предметом Торгов являлся земельный участок (кадастровый номер:

50:08:0060439:4; площадь: 4000 кв.м.). Начальная цена лота 5 744 016,00 руб.

Согласно доводам жалобы финансовый управляющий <...> не открыла специальный банковский счет, а указала основной счет должника для перечисления на него задатков для участия в Торгах, что нарушает нормы действующего законодательства. Заявитель указывает, что задатки для участия в Торгах перечисляются на специальный счет.

Из материалов жалобы следует, что 26.06.2020г. финансовый управляющий должника <...> в целях зачисления задатков от потенциальных участников Торгов открыла отдельный счет № 40817810454402794793 в ПАО «Сбербанк России». Данный счет должника открыт финансовым управляющим после признания должника банкротом.

Согласно пункту 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина в том числе: распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях.

Пунктом 40.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника.

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов должны содержаться в том числе размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Из сообщения следует, что: *«задаток – 5% от начальной продажной цены лота № 1, установленной для этапа подачи заявок вносится на расчетный счет по следующим реквизитам получатель: <...> ИНН 502712740926, р/счет № 40817810454402794793, Поволжский банк ПАО Сбербанк г. Самара ул. Гагарина 64, к/с 30101810200000000607, БИК 043601607».*

В соответствии с пунктами 3.1 – 3.3 Договора о задатке:

3.1) в случае, если покупатель не допущен к участию в Торгах, продавец обязуется вернуть сумму задатка покупателю в течение 5 (пяти) дней с даты подписания протокола об определении участников торгов;

3.2) в случае, если покупатель не признан победителем Торгов и не является единственным участником, допущенным к торгам, продавец обязуется вернуть сумму задатка покупателю в течение в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты утверждения протокола о результатах проведения торгов;

3.3) в случае отзыва покупателем до признания его участником торгов заявки на участие в Торгах, продавец обязуется вернуть сумму задатка покупателю в течение 5 (пяти) дней с момента поступления уведомления об отзыве заявки.

Таким образом, Организатором торгов соблюдены требования по указанию в сообщении банковского счета для внесения сумм, а также информация о возвращении участникам, за исключением победителя, сумм задатка.

Неоткрытие Организатором торгов специального банковского счета не влияет на возможность подачи Заявителем заявки на участие в рассматриваемой процедуре Торгов.

Из пояснений финансового управляющего следует, что доступа к открытому счету у должника <...> не имеется. В связи с изложенным, отсутствуют какие-либо риски списания денежных средств участников Торгов, внесенных в качестве задатков, на иные цели, не предусмотренные Законом о банкротстве.

Довод <...> в части наличия существенных нарушений действующего законодательства по причине неоткрытия Организатором торгов специального банковского счета должника для перечисления на него задатков для участия в Торгах, признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей (пункт 3 статьи 139 Закона о банкротстве).

Требования к содержанию сообщения о проведении торгов установлены пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Заявитель жалобы указывает, что в сообщениях о проведении Торгов отсутствуют сведения о порядке оформления участия в Торгах, перечне представляемых участниками торгов документов и требования к их

оформлению, об адресе электронной почты Организатора торгов.

Вместе с тем, вышеуказанные сведения содержатся в размещенных <...> сообщениях о проведении Торгов. В опубликованных сообщениях в том числе указано, что: *«К участию в торгах допускаются юридические лица и граждане, своевременно подавшие заявку на участие в торгах и другие необходимые документы, предусмотренные ст. 110 и 139 Закона о несостоятельности, внесшие в установленном порядке сумму задатка и зарегистрированные для участия в торгах. Для участия в торгах заявитель с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным ст. 110 и 139 Закона о несостоятельности в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя».*

Также в объявлении о проведении Торгов, размещенном на ЭТП, в разделе «Сведения об организаторе торгов» указана электронная почта Организатора торгов – gagaol@mail.ru.

Пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве определен перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в торгах. Указанный в данной норме перечень распространяется кроме случаев проведения торгов в электронной форме. Заявка должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве, и указанным в сообщении о проведении Торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах должна быть подписана электронной подписью заявителя. Не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей (пункт 11 статьи 110 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае Торги проводились в электронной форме на торговой площадке АО «Центр дистанционных торгов» по адресу в сети «Интернет» <https://cdtrf.ru>. Перечень прилагаемых к заявке документов не был Организатором торгов установлен, поскольку подача заявки осуществлялась в электронной форме на ЭТП. В силу действующего законодательства недопустимо требовать от участников торгов прикладывать какие-либо документы к своим заявкам на участие в электронных торгах.

Таким образом, исходя из представленных материалов, в действиях Организатора торгов не усматривается нарушения требований к содержанию опубликованных сообщений о проведении рассматриваемых Торгов.

Довод <...> в части наличия существенных нарушений действующего законодательства по причине отсутствия в сообщениях сведений о порядке

оформления участия в Торгах, перечне представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению, об адресе электронной почты Организатора торгов, признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Из доводов жалобы следует, что на земельный участок, выставленный на Торги, наложены многочисленные аресты. При этом, сообщение, опубликованное на сайте ЕФРСБ и на ЭТП, указанную информацию не содержит, что по мнению Заявителя свидетельствует о недостоверности информации, указанной в сообщении о Торгах.

Установлено, что в объявлении о Торгах приложена выписка из ЕГРН, содержащая сведения об арестах. Также финансовым управляющим на сайте ЭТП размещены материалы, указывающие на снятие арестов с земельного участка.

Следует учитывать, что в силу положений содержащихся в абзаце 9 пункта 1 статьи 126, абзаце 2 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 9, 13, 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», постановлениях Конституционного суда Российской Федерации от 12.03.2001г. № 4-П, от 25.03.2008г. № 6-П, от 26.02.2010г. № 4-П, от 31.01.2011г. № 1-П – аресты, наложенные не в рамках дела о банкротстве, являются фактически погашенными, отдельно судебного акта об их снятии не требуется.

Данная правовая позиция отражена в том числе в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС19-15026 от 18.09.2019г. по делу № А63-5231/2018.

Факт обращения <...> в антимонопольный орган с доводами о наличии обременений имущества свидетельствует об обладании Заявителем информации об указанном реализуемом имуществе.

Довод <...> в части наличия существенных нарушений действующего законодательства по причине отсутствия в сообщениях сведений об обременениях земельного участка, признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Организатор торгов обязан представить в составе публикаций сведения, которые надлежащим образом позволяют идентифицировать объект продажи и создать у потенциальных участников торгов представление о составе, структуре лота и его качественных и количественных

характеристиках.

Из материалов жалобы следует, что в сообщениях о Торгах указана необходимая информация об имуществе должника, которая надлежащим образом позволяет идентифицировать объект продажи, создать у потенциальных участников торгов представление о составе, структуре лота и его качественных и количественных характеристиках, сроках их действия, виде и лице, в пользу которого оно установлено.

При указанных обстоятельствах, в обжалуемых действиях финансового управляющего должника <...> не установлено нарушения порядка, установленного действующим законодательством, при организации и проведении торгов в форме открытого публичного предложения по продаже имущества должника <...> на основании Решение Арбитражного суда Московской области от 11.09.2019г. по делу № А41-2402/2019 (сообщение № 6153944, <https://bankrot.fedresurs.ru>; код торгов 078011, <https://bankrot.cdtrf.ru>).

Доводы, указанные в жалобе Заявителя, признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.