

РЕШЕНИЕ № 08-01-252

«13» августа 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
государственного заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ИП <...>, <...> (по доверенности);

государственного заказчика – ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия комиссии по размещению заказов ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при проведении запроса котировок на поставку линолеума для филиала ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» - ЦЛАТИ по Красноярскому краю», извещение № 090728/004183/155,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП <...> с жалобой на действия комиссии по размещению заказов ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при проведении запроса котировок на поставку линолеума для филиала ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» - ЦЛАТИ по Красноярскому краю», извещение № 090728/004183/155. Начальная (максимальная) цена контракта 78000 рублей.

ИП <...> обжалует отказ в допуске к участию в запросе котировок по причине не указания в своей котировочной заявке номера заявки, а так же по причине отсутствия в составе заявки доверенности, подтверждающей полномочия лица, подписавшего вышеуказанную заявку.

Кроме того, по мнению ИП <...> в приложении №2 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок содержится недостоверная информация относительно предложений участников размещения данного заказа о цене

контракта.

На жалобу ИП <...> поступило возражение от ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО», в котором указано следующее.

ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» считает, что указание участником размещения заказа номера котировочной заявки является обязательным, т.к. в форме котировочной заявки указана необходимость указания номера котировочной заявки. По мнению ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» неуказание участником размещения заказа номера котировочной заявки является нарушением формы котировочной заявки.

ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» считает, что доверенность №18 от 22.06.2009г., выданная Калининой И.И., не предоставляет последней право подписывать котировочные заявки, т.к. по мнению ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» указанное в данной доверенности право «подписывать заявки» не предусматривает право подписывать котировочные заявки.

На основании вышеизложенного ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» считает отклонение котировочной заявки ИП <...> обоснованным.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 311-59-09 от 04.08.2009г. ИП <...> не допущена до участия в запросе котировок по причине не соответствия котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (не указан номер котировочной заявки), доверенность №18 от 22.06.2009г., выданная подписавшему котировочную заявку коммерческому директору - <...>, не предусматривает право подписывать котировочные заявки.

Доверенность №18 от 22.06.2009г., выданная ИП <...> <...> предусматривает право <...> «представлять интересы ИП <...>, в том числе подписывать заявку». На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанная доверенность оформлена надлежащим образом, уполномочивает <...> подписывать котировочные заявки от имени ИП <...>.

В ст.44 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) указан исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к котировочной заявке. В указанном порядке требование об указании номера котировочной заявки отсутствует. Извещение о проведении запроса котировок не содержит требования об обязательном указании участником размещения заказа номера котировочной заявки. На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что у участника размещения заказа отсутствует обязанность указывать номер котировочной заявки, отклонение заявки ИП <...> по причине не указания данным участником размещения заказа номера котировочной заявки, не законно.

Таким образом, довод жалобы ИП <...> о неправомерном отклонении её

котировочной заявки по вышеуказанным основаниям обоснован.

В приложении №2 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 311-59-09 от 04.08.2009г. указано, что предложение о цене контракта ООО «Скит 2000» составляет 203400 рублей, предложение о цене контракта ИП <...> составило 201900 рублей. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» пояснил, что в приложении к вышеуказанному протоколу содержится недостоверная информация относительно предложений участников размещения заказа о цене контракта, достоверная информация о предложениях участников размещения данного заказа о цене контракта указана в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок. Таким образом, довод ИП <...> о том, что в приложении №2 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок содержится недостоверная информация относительно предложений участников размещения данного заказа о цене контракта, обоснован.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП <...> на действия комиссии по размещению заказов ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при проведении запроса котировок на поставку линолеума для филиала ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» - ЦЛАТИ по Красноярскому краю» обоснованной.

Кроме того, в результате проведенной на основании ч.5 ст.17 Федерального Закона № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что государственным заказчиком ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при размещении данного заказа допущено следующее нарушение законодательства РФ о размещении заказов.

Согласно ч.2 ст.45 Федерального закона № 94-ФЗ в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент». В нарушение вышеуказанного требования в извещении о проведении данного запроса котировок указания на товарные знаки, а именно, дополнительная защита от истирания и грязи – Extreme Protection, антибактериальный слой – Sanitized не сопровождаются словами «или эквивалент».

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5, ч.9 ст. 17, Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать государственному заказчику – ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» и комиссии по размещению заказов при данном заказчике предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-221

о прекращении нарушения законодательства о размещении заказов

«13» августа 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-252 от 13.08.2009г. по жалобе ИП <...> на действия комиссии по размещению заказов ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» при проведении запроса котировок на поставку линолеума для филиала ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» - ЦЛАТИ по Красноярскому краю», извещение № 090728/004183/155,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Комиссии по размещению заказов ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить указывать в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок недостоверную информацию;

- отменить решение комиссии по размещению заказов ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО», зафиксированное в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 311-59-09 от 04.08.2009г.;

Государственному заказчику – ФГУ «ЦЛАТИ по Сибирскому ФО» устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить указывать в извещении о проведении запроса котировок сведения, не соответствующие ч.2 ст.45 Федерального закона № 94-ФЗ;

- прекратить размещение данного заказа, а так же все действия, направленные на заключение и исполнение государственного контракта по результатам размещения данного заказа.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 31.08.2009г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин