

РЕШЕНИЕ

24.10.2012

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена: 19 октября 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме: 24 октября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	И.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области;
Член комиссии - Спирина Т.А.	Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Цакулов Ю.Г.	Ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Куницын А.С.	Специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля.

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

Заказчика (конкурсной комиссии) – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»: <.....> (доверенность № <.....>), <.....> (доверенность № <.....>),

представителя заявителя – ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ»: <.....> (доверенность № <.....>),

УСТАНОВИЛА:

12.10.2012 в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной Заказчиком - Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего профессионального образования

«Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (далее – ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», САФУ), при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку учебно - исследовательского петрофизического комплекса (извещение размещено на сайте: <http://narfu.ru/university/custom/>).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия конкурсной комиссии, созданной Заказчиком, в связи с неправомерным отклонением, по мнению Заявителя, заявки ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ», неправомерным определением победителя конкурса – ООО «Неолаб».

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрела жалобу ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» с учетом следующего.

ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» является государственным автономным образовательным учреждением. Закупка продукции автономным учреждением должна осуществляться в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг автономными учреждениями.

В соответствии со статьей 2 вышеуказанного Федерального закона в ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» принято Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», утвержденное наблюдательным советом (протокол от 29.02.2012 № 8-НС) (далее - Положение).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения, а также порядок подготовки и проведения открытого конкурса.

В соответствии с вышеуказанным положением Заказчиком - ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (адрес местонахождения: 163002, г. Архангельск, наб. Северной Двины, д. 17) объявлен открытый конкурс на право заключения договора на поставку учебно - исследовательского петрофизического комплекса ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» по трем лотам, а именно:

1) лот № 1 - Поставка оборудования для первичной обработки, экстракции и исследования фильтрационных и емкостных пород в атмосферных условиях в соответствии с техническим заданием (приложение № 1).

Начальная (максимальная) цена договора: 80 000 000 руб. 00 коп.

2) лот № 2 - Поставка оборудования для исследования фильтрации многофазных систем и физических свойств пород в пластовых условиях в соответствии с техническим заданием (приложение № 1).

Начальная (максимальная) цена договора: 20 000 000 руб. 00 коп.

3) лот № 3 - Поставка учебного комплекса для петрофизических исследований лабораторной мебели в соответствии с техническим заданием (приложение № 1).

Начальная (максимальная) цена договора: 50 000 000 руб. 00 коп.

Источник финансирования: средства целевой субсидии федерального бюджета на финансовое обеспечение развития САФУ в рамках Программы развития.

Согласно Положению Заказчиком для проведения данного конкурса разработана конкурсная документация, которая размещена на сайте:

<http://narfu.ru/univercity/custom/>. С целью оценки конкурсных заявок приказами ректора САФУ от 05.06.2012 № 463 и от 09.07.2012 № 613 создана Единая комиссия по размещению заказов.

В соответствии с конкурсной документацией процедура вскрытия конвертов с конкурсными заявками проводилась Единой комиссией по размещению заказов с 10 часов 30 минут 01.10.2012 по 12 часов 40 минут 01.10.2012 по адресу: г. Архангельск, наб. Северной Двины, д. 17, каб. 1336.

Дата и место оценки и сопоставления конкурсных заявок (подведение итогов) – 08.10.2012 по адресу: г. Архангельск, наб. Северной Двины, д. 17, каб. 1336.

Пунктом 14 Извещения о проведении конкурса и Конкурсной документацией предусмотрено обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе:

- по лоту № 1 – 4 000 000 руб. 00 коп. (участник открытого аукциона прикладывает к заявке платежное поручение с отметкой банка о списании денежных средств);

- по лоту № 2 – 1 000 000 руб. 00 коп. (участник открытого аукциона прикладывает к заявке платежное поручение с отметкой банка о списании денежных средств);

- по лоту № 3 – 2 500 000 руб. 00 коп. (участник открытого аукциона прикладывает к заявке платежное поручение с отметкой банка о списании денежных средств).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 01.10.2012 № 318-4/12 на процедуре вскрытия конвертов с конкурсными заявками присутствовали представители участников размещения заказов – ЗАО «Аргоси» и ЗАО «ЭПАК-Сервис». До окончания указанного в извещении о проведении

конкурса срока подачи заявок на участие в конкурсе 01.10.2012 10 часов 00 минут было представлено 11 запечатанных конвертов: не было опоздавших заявок, не было отзыхов заявок на участие в конкурсе и не было изменений заявок на участие в конкурсе. Заявки на участие в конкурсе подали: ЗАО «ЭПАК-Сервис» (по лотам №№ 1, 3), ООО «Центр проектирования и оснащения лабораторий» (по лоту № 1), ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» (по лоту № 1, 3), ООО «Неолаб» (по лотам №№ 1, 3), ЗАО «Аргоси» (по лотам №№ 1, 2, 3) и ООО «Гло-Бел лаборатория» (по лоту № 2).

Согласно протоколу № 319-4/12 рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе состоялось 04.10.2012 (по лотам №№ 1, 2, 3). В соответствии с данным протоколом открытый конкурс признан несостоявшимся по всем трем лотам:

1) по лоту № 1 - в связи с тем, что до участия в конкурсе была допущена только одна заявка и участник размещения заказа, подавший заявку, признан единственным участником конкурса. Заключить с данным участником открытого конкурса - ООО «Неолаб» договор на условиях, указанных в конкурсной заявке участника по цене 73 901 984 руб. 00 коп., со сроком поставки товара: 180 календарных дней с момента подписания договора и с правом досрочной поставки товара по согласованию с Заказчиком;

2) по лоту № 2 - в связи с тем, что до участия в конкурсе была допущена только одна заявка и участник размещения заказа, подавший заявку, признан единственным участником конкурса. Заключить с данным участником открытого конкурса - ООО «Гло-Бел лаборатория» договор на условиях, указанных в конкурсной заявке участника по цене 20 000 000 руб. 00 коп., со сроком поставки товара: 140 календарных дней с момента подписания договора и с правом досрочной поставки товара по согласованию с Заказчиком;

3) по лоту № 3 - в связи с тем, что до участия в конкурсе была допущена только одна заявка и участник размещения заказа, подавший заявку, признан единственным участником конкурса. Заключить с данным участником открытого конкурса - ООО «Неолаб» договор на условиях, указанных в конкурсной заявке участника по цене 48 307 194 руб. 00 коп., со сроком поставки товара: 180 календарных дней с момента подписания договора и с правом досрочной поставки товара по согласованию с Заказчиком.

1. Раздел 6 Конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на поставку учебно - исследовательского петрофизического комплекса ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (далее - Конкурсная документация) предусматривает перечень документов, которые прилагаются к заявке на участие в открытом конкурсе.

В пункте 6.3 Конкурсной документации определено, что при несоблюдении требований технического задания Заказчика, а также раздела 2 и 6 Конкурсной документации заявка участника подлежит отклонению.

Так, пункт 3 пункта 6.1 раздела 6 Конкурсной документации предусматривает, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие, что участник размещения заказа (копии, заверенные участником размещения заказа) является производителем товара или имеет право на поставку товара,

производителем которого он не является (представляются фирменные гарантии производителя товара).

Комиссия Архангельского УФАС России установила, что в заявке участника ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» не представлены в полном объеме документы, подтверждающие, что участник размещения заказа имеет право на поставку товара, производителем которого он не является.

В заявке участника размещения заказа - ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» по лоту № 1 не представлены документы о том, что ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» имеет право на поставку оборудования, производителем которого он не является, а именно: Lauda, Германия; Binder, Германия; Ohaus, США; Memmert, Германия; МЕТКОН, Турция/Германия; ОПТИКА, Италия; FRITSCH, Германия; Retsch, Германия и др.

В заявке участника размещения заказа - ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» по лоту № 3 не представлены документы о том, что ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» имеет право на поставку оборудования, производителем которого он не является, а именно: Cydarex, Франция; GDB International, Бельгия и др.

2. Единая комиссия по размещению заказов, руководствуясь подпунктом «а» пункта 19.2 главы V, правомерно, по мнению Управления, приняла решение об отклонении заявок ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» по лотам 1 и 3, а именно:

а) «Рассмотрение заявок на участие в конкурсе» Положения о закупках для нужд САФУ: непредставление вышеуказанных документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено конкурсной документацией либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание, которых проводится закупка.

На основании вышеизложенного, Заказчик правомерно, по мнению Комиссии Управления, отклонил заявки участника – ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» (по лотам №№ 1, 3).

3. Податель жалобы указал на нарушение Заказчиком при размещении заказа положений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Однако, согласно пункту 1.4 Устава университета, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.05.2011 № 1665, университет является федеральным государственным автономным образовательным учреждением, вид - федеральный университет.

Согласно письмам Министерства экономического развития РФ от 05.08.2009 № Д05-3930 и от 02.02.2009 № Д05-494 о применении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) автономным учреждениям руководствоваться следующим.

В соответствии со ст. 4 вышеуказанного закона государственными заказчиками,

муниципальными заказчиками (далее также - заказчики) могут выступать соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, а также бюджетные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета и уполномоченные органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления на размещение заказов бюджетные учреждения, иные получатели средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично - правового образования за счет средств соответствующего бюджета.

Исходя из этого, **автономные учреждения не являются получателями бюджетных средств**, не могут выступать государственными или муниципальными заказчиками на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и **не подпадают под действие Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ** «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, по мнению Комиссии Управления, ссылка заявителя на нарушения Заказчиком положений Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» является несостоятельной.

Таким образом, по вышеуказанным основаниям Комиссия Архангельского УФАС России считает жалобу ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» в части неправомерного отклонения заявок подателя жалобы от участия в открытом конкурсе необоснованной.

Податель жалобы (ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ») указал на то, что Организатором торгов неправомерно определен победитель данного открытого конкурса – ООО «Неолаб».

В пункте 6.3 Конкурсной документации определено, что при несоблюдении требований технического задания заявка участника подлежит отклонению.

Рассмотрев материалы, представленные в жалобе, по мнению Комиссии Архангельского УФАС России, в подготовленном ООО «Неолаб» Техническом задании (в составе конкурсной заявки на право заключения договора на поставку учебно - исследовательского петрофизического комплекса для нужд САФУ)

содержатся следующие отклонения от технических характеристик Товара, содержащихся в Техническом задании Заказчика, которые не были выявлены Единой комиссией по размещению заказа, а именно:

а) (по лоту № 1):

№ п/п	Требования технического задания Заказчика	Описание приборов участником открытого конкурса - ООО «Неолаб»	Несоответствия заявки ООО «Неолаб» требованиям технического задания, разработанного Заказчиком (САФУ)
1.	В комплект поставки должен входить ленточный конвейер для перемещения керна длиной не менее 3 метров, оснащенный кнопкой аварийной остановки конвейера.	Предложен Лабораторный спектральный гамма-регистратор (МУЛЬТИРАД- гамма) (производитель ООО «НТЦ-Амплитуда», Россия.	1. Кнопка аварийной остановки конвейера отсутствует.
1.2.	2. Детектор должен быть оснащен системой термостабилизации на основе контроллера температуры и нагревательной системы;	1. Кнопка аварийной остановки конвейера отсутствует.	2. Предложена только термокоррекция, которая приводит к дополнительной нестабильности из-за дрейфа температуры детекторов.
3.	Детектор гамма-излучения на основе сцинтилляционного кристалла на основе иодида натрия легированного таллием NaI (TI).	2. Температурная коррекция детектора производится автоматически с помощью светодиодной стабилизации и является неотъемлемой частью каждого детектора.	3. Детекторы оснащены сцинтилляционными кристаллами меньшего размера, чем указано в ТЗ (63 x 63 мм вместо указанных 75 x 75 мм). Материал сцинтилляционных детекторов не указывается, как требуется по ТЗ, что не позволяет сделать вывод об эффективности
		3. Детекторы с размером	

	Размеры сцинтиляционного кристалла должны быть не менее 75 x 75 мм.	сцинтиляционными кристалла размера 63 x 63 см.	работы детекторных кристаллов NaI (TI).
1.4.	<p>1. Компактный настольный станок.</p> <p>2. В комплект поставки должны входить: Запасные алмазные диски, диаметром 350 мм.</p> <p>3. В комплект поставки должны входить: Запасной насос для подачи охлаждающей жидкости - не менее 1 шт.</p>	<p>Предложен станок Модель RCSS-415 производства Кортест Системз Инк., (Coretest Systems Inc.), США.</p> <p>1. Приблизительные габариты при отгрузке 130 x 110 x 140, 328 кг брутто.</p> <p>2. RCSS-415SBD - 20" стандартное алм. полотно.</p>	<p>1. Вместо запрашиваемого компактного настольного станка предложен крупногабаритный станок весом 328 кг, его невозможно эксплуатировать в настольном варианте, как это указано в ТЗ.</p> <p>2. Указанные отрезные диски размером 20 дюймов (508 мм), не соответствуют указанным в ТЗ (350 мм).</p> <p>3. Представлен неполный комплект - отсутствует запасной насос для рециркуляционной системы охлаждения.</p>
2.4	Система предназначена для экстракции керна с применением CO2/толуольной смеси, а также с применением спирто - бензольной смеси	Предложена автоматическая система для экстракции керна с использованием CO2 / толуола Модель CO2-510 производства Кортест Системз Инк. (Coretest Systems Inc.), США.	Предложенная установка не позволяет работать со спирто - толуольными и спиртобензольными смесями как это требуется по ТЗ.
2.5	Программное обеспечение в среде WINDOWS для расчета проницаемости по Клинкенбергу с возможностью учета сжимаемости газа,	Предложен прибор для определения абсолютной газопроницаемости методом стационарной фильтрации Модель KA-210 производства	В приборе отсутствует программное обеспечение для расчета проницаемости по Клинкенбергу с возможностью учета сжимаемости газа, учета мертвых объемов трубок, расчета инерционных коэффициентов как это указано ТЗ, что не

учета мертвых объемов трубок, расчета инерционных коэффициентов.

Кортест Системз Инк. (Coretest Systems Inc.), США.

позволяет выполнять расчет проницаемости и проницаемости по Клинкенбергу в автоматическом режиме.

б) (по лоту № 3):

№ п/п	Требования технического задания Заказчика	Описание приборов участником открытого конкурса - ООО «Неолаб»	Несоответствия заявки ООО «Неолаб» требованиям технического задания, разработанного Заказчиком (САФУ)
1.11	Прибор для измерения угла смачиваемости. Точность поддержания температуры: не хуже чем 0,1°C.	Предложен прибор для измерения угла смачиваемости Модель DSA 100B производства KRUSS, Германия.	Не указана точность поддержания температуры в камере.
1.2	Должен допускать измерения пористости как на цилиндрических образцах, так и на образцах неправильной геометрической формы, шлама и слабосцементированных, сыпучих образцов.	Предложен Газовый порозиметр Модель TPI-219 производства Кортест Системз Инк. (Coretest Systems Inc.), США.	Предложенный прибор не позволяет измерять пористость образцов неправильной геометрической формы и на частицах шлама и слабосцементированных, сыпучих образцов, как указано.

Вместе с тем, пунктом 6.3 Конкурсной документации определено, что при несоблюдении требований технического задания Заказчика, а также раздела 2 и 6 данной документации заявка участника будет отклонена.

Единая комиссия по размещению заказа рассматривает, оценивает и сопоставляет заявки участников открытого конкурса в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России, заслушав доводы сторон, проанализировала каждый пункт, оспоренный ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» в жалобе и сопоставила сведения, представленные в заявке ООО «Неолаб». На этом основании Комиссия делает вывод о том, что заявка на участие в конкурсе ООО «Неолаб» не соответствует требованиям конкурсной документации по вышеуказанным основаниям.

Вместе с тем, на заседании Комиссии по рассмотрению данной жалобы представителями САФУ была представлена для обозрения служебная записка от 05.10.2012, составленная специалистами Института нефти и газа САФУ. В данной служебной записке, составленной на имя Председателя Единой комиссии, указано, что «оборудование, представленное компанией ООО «Неолаб» производства Кортест Системз Инк. (США), при соответствующих технических характеристиках стоит значительно дороже, поэтому компанией ООО «Неолаб» было предложено оборудование российских производителей, которое по качеству изготовления и по отзывам работы других лабораторий уступает зарубежному, но в то же время есть завышенные цены и по основному оборудованию при идентичности модели оборудования (п. 3.4 лот 1 технико-коммерческого предложения ООО «Неолаб»). Также предложенная мебель ООО «Неолаб» по шифрам каталога ООО «ФрескаЛАБ» (г. Казань) не совпадает с теми размерами, которые указаны в ТКП ООО «Неолаб», а некоторые образцы вообще отсутствуют в каталоге».

Кроме того, в служебной записке от 08.10.2012, составленной специалистами Института нефти и газа САФУ (далее – ИНИГ), сообщается, что «экспертная комиссия по неизвестным им причинам проигнорировала техническое экспертное заключение ИНИГ о несоответствии заявки ООО «Неолаб» Техническому заданию. Повторное, более внимательное изучение Технического предложения ООО «Неолаб» и сравнение его с Техзаданием еще раз подтвердило то, что по ряду позиций приборы, предлагаемые ООО «Неолаб», не соответствуют Техническому заданию (сравнительная таблица прилагается к данной служебной записке). На основании изложенного, в сложившейся ситуации специалистами ИНИГ представляется целесообразным снять всех участников Конкурса, включая ООО «Неолаб»».

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России установила, что Единая комиссия при проведении данного конкурса неправоммерно допустила к участию в конкурсе ООО «Неолаб», а также признала его единственным участником размещения заказа, с которым должен быть заключен договор.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления отмечает, что Единой комиссией по размещению заказов допущено нарушение подпункта «в» пункта 19.2 и пункта 19.5 Положения, выразившееся в допуске к участию в конкурсе ООО «Неолаб» при несоответствии заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным Конкурсной документацией, а также в отсутствии в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе обоснования своего решения о признании ООО «Неолаб» участником конкурса.

Руководствуясь частью 1, частью 20 статьи 18.1, п.3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалобы № 37т-12

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ООО «СУРГУТХИМКОМПЛЕКТ» частично обоснованной по лотам №№ 1, 3 в части неправомерного допуска к участию в конкурсе ООО «Неолаб»;
- 2) Признать со стороны САФУ нарушение требования подпункта «в» пункта 19.2 и пункта 19.5 Положения, утвержденного наблюдательным советом (протокол от 29.02.2012 № 8-НС), выразившееся в допуске к участию в конкурсе ООО «Неолаб» при несоответствии заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным Конкурсной документацией, а также в отсутствии в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе обоснования своего решения о признании ООО «Неолаб» участником конкурса;
- 3) Предписание по жалобе № 37т-12 не выдавать в связи с тем, что предписание выдано по жалобе № 35т-12.