

РЕШЕНИЕ

04.07.2016

Дело № 13

329/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

членов - специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;

- от ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик»;

в присутствии

- <...> (доверенность б/н от 09.06.2016 г.),

рассмотрев дело № 13329/03-2016, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Элитволгострой» (далее - ООО «Элитволгострой», заявитель) на положения конкурсной документации (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик» (далее – ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) при проведении открытого конкурса № 0168200002416003576 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: Спортивный комплекс «Союз» (начальная (максимальная) цена контракта – 990 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 27.06.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3813 от 27.06.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Ульяновской области поступила жалоба ООО «Элитволгострой» на действия заказчика при проведении указанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком в конкурсной документации установлен критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» с показателем «качество работ», вместе с тем в порядке оценки по указанному критерию отсутствует зависимость между представленными документами и сведениями и количеством присваиваемых баллов.

На заседание Комиссии 01.07.2016 г. представитель ООО «Элитволгострой» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 28.06.2016 г. в 15:05).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 01.07.2016 г. с доводами жалобы не согласилась, представили письменные пояснения (исх. б/н от 01.07.2016 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

В соответствии с пунктом 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. В этом случае для каждого показателя устанавливаются его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно пункту 20 Правил оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в подпунктах «а» и «в» пункта 25, и в случаях, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном пунктами 21-24 Правил оценки.

В конкурсной документации по показателю «Качество работ» установлено, что для оценки учитывается предложение участника в отношении объекта закупки, оценивается детальное описание выполняемых работ. Кроме того, содержится перечень, раскрывающий содержание описания этих работ (технологии и методологии выполнения работ, основные технические предложения с указанием сведений нормативно-технической документации, обязательной при выполнении проектных работ, описание системы контроля качества, применяемой на предприятии), а также установлена значимость показателя – максимальный балл 100.

На заседании Комиссии 01.07.2016 г. представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в пояснениях представителя уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 04.07.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 03.06.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0168200002416003576 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: Спортивный комплекс «Союз» (начальная (максимальная) цена контракта – 990 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 27.06.2016 г.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в электронном конкурсе от 27.06.2016 г. на участие в указанной закупке было подано 3 заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29.06.2016 г. победителем конкурса признано ООО «СИБИРСКИЙПРОЕКТ» с ценой контракта 980 000,00 руб.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Элитволгострой» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит в

документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки).

В разделе 5 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ» конкурсной документации содержится указание на критерии и порядок оценки по указанным критериям:

1) цена контракта – 60%;

2) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – 10%;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки – 30%.

В соответствии с пунктом 3 раздела 5 документации для оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен показатель: качество работ (значимость 100 %).

Для оценки учитывается предложение участника в отношении объекта закупки. Оценивается детальное описание выполняемых работ: технологии и методологии выполнения работ, основные технические предложения с указанием сведений нормативно-технической документации, обязательной при выполнении проектных работ, описание системы контроля качества, применяемые на предприятии.

Максимальное количество баллов, присваиваемых по показателю, составляет 100 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «качество работ», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю.

Согласно пояснениям представителя заказчика на заседании Комиссии 01.07.2016 г. оценка заявок по указанному критерию осуществлялась исходя из полноты описания выполняемых проектно-изыскательских работ.

Вместе с тем, в разделе 5 конкурсной документации в порядке оценки заявок по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» отсутствует четкое описание **порядка** оценки заявок по указанному критерию в зависимости **от полноты описания выполняемых работ**, а также отсутствует соотношение присвоения баллов заявкам, которые содержат детальное и полное описание, и заявкам, содержащим иные предложения.

Формирование конкурсной документации без установления надлежащего порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» нарушает пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 3.3 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев при осуществлении закупки путем проведения конкурса, следовательно, нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе было допущено со стороны заказчика.

Вместе с тем, учитывая, что фактически конкурсные заявки по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» были оценены конкурсной комиссией исходя **из полноты** детального описания выполняемых работ (технологии и методологии выполнения работ, основные технические предложения с указанием сведений нормативно-технической документации, обязательной при выполнении проектных работ, описание системы контроля качества, применяемые на предприятии), и присвоенные баллы соответствуют содержанию заявок, Комиссией Ульяновского УФАС России считается, что допущенное не повлияло на результат закупки, в связи с чем Комиссия считает предписание не выдавать.

Таким образом, жалоба ООО «Элитволгострой» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элитволгострой» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что нарушение не повлияло на результат закупки, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 13329/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.