

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 04-16/45-2015

07 мая 2015 года

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя-начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России Петров Михаил Сергеевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 27 апреля 2015 года и материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица – <> (паспорт серия <> № <>, выдан <>, код подразделения: <>, зарегистрирован по адресу: <>, корреспонденцию получает по адресу: <>, дата рождения: <>, место рождения: <>, должность: начальник оперативного отдела ФКУ ИК-1 УФСИН по Республике Карелия), в его отсутствие (уведомлен надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие вх. № 2251 от 30.04.2015),

#### УСТАНОВИЛ:

Карельским УФАС России по результатам рассмотрения обращения ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Карелия (от 08.09.2014 № 11/ТО/3-3-1009э) о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком, при проведении аукциона в электронной форме на поставку шкурки шлифовальной тканевой водостойкой в ассортименте, (извещение № 0306100001314000082) в действиях членов единой комиссии ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Карелия (далее – комиссия Заказчика) установлены нарушения норм и требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в следствие чего, Карельское УФАС России письмом от 22.09.2014 № 04-09/587/3863 отказало ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Карелия в согласовании заключения контракта.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок аукциона в электронной форме от 03 сентября 2014 года комиссия Заказчика отклонила заявку участника под № 8617229 в связи с отсутствием наименования места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара. Вместе с тем установлено, что в заявке участника под № 8617229 указано место происхождения товара – Россия.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 част 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с протоколом № 72-2014 заседания единой комиссии по ФКУ ИК-1 России по Республике Карелия по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 03.09.2014 года, решение о необоснованном отказе участника закупки № 8617229 при проведении аукциона в электронной форме № 0306100001314000082 принимала единая комиссия Заказчика в составе: <>. (заместитель председателя единой комиссии), <> (члены единой комиссии).

Таким образом, в действиях члена единой комиссии <>. содержится нарушение части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Карелия – 186430, Сегежский район, п. Надвоицы, ул. Карельская, д. 18.

Время (дата) совершения административного правонарушения – дата заседания единой комиссии по ФКУ ИК-1 России по Республике Карелия по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (протокол № 72-2014) (закупка № 0306100001314000082) – 03.09.2014 года.

Рассмотрение дела состоялось 07 мая 2015 г.

<>. в письме (вх. № 1394 от 23.03.2015) были даны следующие объяснения по факту вменяемого административного правонарушения.

В тексте Закона о контрактной системе отсутствует определение понятия «наименование места происхождения товара», однако данное понятие имеется в Гражданском кодексе РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 1516 ГК РФ обозначение места происхождения товара представляет собой или содержит современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее, наименование географического объекта, но вошедшее в нашей стране во всеобщее употребление как наименование (обозначение) товара определенного вида, не связанного с местом происхождения (ч. 2 ст. 1516 ГК РФ).

Изложенные выше соображения легли в основу п. 2, п. 3 аукционной документации, где были изложены и разъяснены конкретные требования к содержанию заявок участников аукциона со ссылкой на действующую редакцию статьи 1516 ГК РФ.

В заявке № 8617229 местом происхождения товара указана «Россия», что противоречит понятию места происхождения товара, данному Гражданским кодексом РФ и п.3 аукционной документации.

Положения п.1 и 2 ст. 1516 ГК РФ не исключают возможности указания в качестве места происхождения товаров, наименования страны происхождения товара, однако с оговоркой - в случае, если оно стало известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Также, в силу ч. 1 ст. 1517 Гражданского кодекса РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право использования наименования места, происхождения товара, зарегистрированное федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1518 Гражданского кодекса РФ наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования. Таким образом, наименование места происхождения товара в обязательном порядке должно быть зарегистрировано федеральным органом исполнительной власти (Роспатент) в Государственном реестре наименований. Правообладателю выдается свидетельство о регистрации такого наименования места происхождения товара.

Только после регистрации наименование наименования места происхождения товара, такое обозначение товара признается наименованием места происхождения товара.

При отсутствии регистрации наименования места происхождения товара, такое обозначение товара не является наименованием места происхождения товара и считается лишь наименованием географического объекта, где был произведен товар.

Понятия страна происхождения товара и наименование мест происхождения товара обуславливаются разными целями их определения.

Данные понятия представляют собой обособленные друг от друга правовые институты, относящиеся к разным отраслям права. Правовой институт наименование места происхождения товара относится к отрасли гражданского права, правовой институт страна происхождения товара относится к отрасли таможенного права.

Расшифровка понятия «места происхождения товара» была дана и в аукционной документации, в которой конкретно было указано, что подразумевается под этим понятием. Участник под № 8617229 в нарушение требования Закона о контрактной системе и аукционной документации не указал места происхождения товара или наименования производителя. Таким образом, ни о каком недопустимом и формальном ограничении количества участников размещения заказа и необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе не может идти речи.

**Изучив материалы дела № 04-16/45-2015, нахожу, что рассматриваемое действие <> содержит состав вменяемого административного правонарушения,**

## **предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ в силу следующего.**

Как следует из содержания подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в прежней редакции (до вступления в силу Федерального закона 31.12.2014 № 498-ФЗ, которым установлено требование об указании в заявке наименования страны происхождения товара), участник размещения заказа должен был на свое усмотрение указать либо место происхождения товара, либо наименование производителя.

При этом, законодатель не конкретизировал и не раскрыл в данной норме понятие «место происхождения товара». Вместе с тем, применение в рассматриваемом случае положения пунктов 1 и 2 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключает возможности указания в качестве места происхождения товаров наименования страны, что прямо следует из содержания указанной нормы.

В отсутствие более конкретного и определенного на момент размещения спорного заказа правового регулирования данного вопроса в самом Законе о контрактной системе, указание в заявке участника наименования страны происхождения товара - «Россия» следовало признать соответствующим как закону и требованиям спорной аукционной документации, иное свидетельствовало бы о недопустимом и формальном ограничении количества участников размещения заказа и необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе, на что и было обращено внимание Карельским УФАС России в оспариваемом решении об отказе в согласовании возможности заключения контракта.

Кроме того, учитывалось следующее ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Карелия обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным отказа в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным исполнителем от 22.09.2014 № 04-09/587/3863.

Решением суда от 06.11.2014 заявление ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Карелия удовлетворено, суд признал незаконным, как не соответствующий Закону о контрактной системе отказ Карельского УФАС России в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным исполнителем, изложенный в письме от 22.09.2014 № 04 09/587/3863.

Карельское УФАС России обратилось с апелляционной жалобой в Тринадцатый Арбитражный апелляционный суд об отмене Решения Арбитражного суда Республики Карелия от 06.11.2014 года.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного суда от 25.02.2015 № А26-8185/2014 Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.11.2014 года № А26-8185/2014 отменено, в удовлетворении заявления ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Карелия отказано.

Вина <>. состоит в необоснованном отказе заявки участника закупки № 8617229, которая соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в части указания места происхождения товара.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного <>. административного правонарушения – не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного <>. административного правонарушения – не выявлены.

<> ранее к административной ответственности не привлекался.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

Состав вменяемого правонарушения формальный, не требующий установления вреда обществу, степени угрозы общественным отношениям. Кроме того, данное правонарушение также не может быть признано и малозначительным.

На дату вынесения настоящего постановления установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Таким образом, действия должностного лица – <>, выразившиеся в необоснованном отказе заявки участника закупки № 8617229, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В данном случае, поскольку начальная (максимальная) цена контракта составляет **146 088,51 (сто сорок шесть тысяч восемьдесят восемь рублей 51 копейка)**, 1 процент от начальной (максимальной) цены составляет **1 460,89 (одна тысяча четыреста шестьдесят рублей 89 копеек)**, соответственно размер штрафа, подлежащий применению, составляет **5 000,00 (пять тысяч рублей 00 копеек)**.

На основании вышеизложенного руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 19.7.4. 7.30 КоАП РФ, заместитель руководителя-начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России Петров Михаил Сергеевич

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо - <> виновным в нарушении, выразившимся в необоснованном отказе заявки участника закупки № 8617229, которая соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в части указания места происхождения товара, т.е. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **5 000,00 (пять тысяч рублей 00 копеек)**.

**Реквизиты для перечисления штрафа:**

**Банк: Отделение-НБ Республика Карелия г. Петрозаводск, БИК 048602001.**

**Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),**

**Счет: 40101810600000010006**

**Код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140**

**Код ОКТМО 86701000**

**Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд федеральных округов**

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

