

РЕШЕНИЕ № 08-01-211

10 мая 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Новосельцева А.В. - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ЗАО «СК ДОРМАШ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей администрации Новоключевского сельсовета Купинского района Новосибирской области, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя участника закупки ОАО «Новосибирскавтодор»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО «СК ДОРМАШ» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Почтовая в с. Новоключи Новоключевского сельсовета Купинского района Новосибирской области (извещение № 0851200000618001049), начальная (максимальная) цена контракта 22 970 563,22 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «СК ДОРМАШ» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000618001049 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Почтовая в с. Новоключи Новоключевского сельсовета Купинского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 24.04.2018г. единая комиссия ГКУ НСО "УКСис" признала вторую часть заявки №3 (ЗАО «СК ДОРМАШ») не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи несоответствием участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в составе второй части заявки, в документах, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, отсутствует копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с

Градостроительным законодательством Российской Федерации).

Податель жалобы с данным решением единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» не согласен, считает, что представленные в рамках исполнения данного контракта документы соответствуют требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление). В качестве обоснованности своих доводов податель жалобы сослался на то, что из совокупного толкования пункта 2 приложения N 1, пункта 5 приложения N 2 к Постановлению N 99 следует, что копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", является подтверждением стоимости исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Таким образом, договор подряда, представленный в составе заявки, считается исполненным в объеме, указанном в акте (актах) выполненных работ, что полностью соответствует Приложению № 1 к Договору подряда локальному сметному расчету.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ЗАО «СК ДОРМАШ» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

Для подтверждения опыта выполнения работ в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.16.2.5 аукционной документации в составе второй части заявки №3 (ЗАО «СК ДОРМАШ») был представлен договор подряда от 28.07.2016г. №№ 1-ПЛП с дополнительным соглашением от 01.08.2016 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «ПСП и примыкания на км 45+150 справа к полосе федеральной автомобильной дороги М-51 «Омск-Новосибирск на участке с. Прокудское - п. Сокур с мостовым переходом через р. Обь у пос. Красный Яр». В приложении 1 к Постановлению указано, что для подтверждения соответствия требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ участники закупки должны представить следующие документы: копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ и копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Объектом реконструкции представленного контракта является дорога, следовательно, в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ на данный объект капитального строительства должно быть выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. При этом, в Постановлении установлен закрытый перечень необходимых документов, не содержащий каких-либо исключений. Таким образом, исходя из требований указанного Постановления, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, п.16.2.5 аукционной документации участник закупки в составе второй части заявки должен был представить все документы, установленные в приложении №1 к Постановлению, в

том числе и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Таким образом, данный участник закупки не представил необходимые документы в полном объеме и на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ был признан не соответствующим требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе заявки №3 (ЗАО «СК ДОРМАШ») для подтверждения соответствия участника закупки дополнительным требованиям в соответствии с п. 16.2.5 аукционной документации (опыт выполнения работ) представлен договор подряда от 28.07.2016г. №№ 1-ПЛП с дополнительным соглашением от 01.08.2016 на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «ПСП и примыкания на км 45+150 справа к полосе федеральной автомобильной дороги М-51 «Омск-Новосибирск на участке с. Прокудское - п. Сокур с мостовым переходом через р. Обь у пос. Красный Яр». Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данного контракта участником закупки не представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. В приложении 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99 указано, что для подтверждения соответствия требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ участники закупки должны представить следующие документы: копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ и копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). При этом, в указанном Постановлении установлен закрытый перечень необходимых документов, не содержащий каких-либо исключений. Таким образом, исходя из требований Постановления, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.16.2.5 аукционной документации участник закупки в составе второй части заявки должен был представить все документы, установленные в приложении №1 к Постановлению, в том числе и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Ссылка подателя жалобы на то, что договор подряда, представленный в составе заявки, считается исполненным в объеме, указанном в акте (актах) выполненных работ, Комиссия Новосибирского УФАС России посчитала несостоятельной, так как ни в ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, ни в Постановлении не установлено каких-либо исключений из перечня документов, кроме требований Градостроительного Кодекса РФ. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия ГКУ НСО "УКСис" обоснованно признала несоответствующей заявку ЗАО «СК ДОРМАШ».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «СК ДОРМАШ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000618001049 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Почтовая в с. Новоключи Новоключевского сельсовета Купинского района Новосибирской области необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «СК ДОРМАШ» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Почтовая в с. Новоключи Новоключевского сельсовета Купинского района Новосибирской области (извещение № 0851200000618001049) необоснованной.