

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 84**

### **о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 368-17-АП**

15 сентября 2017 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 368-17-АП, протокол об административном правонарушении от 15 сентября 2017 года № 74, составленный в отношении должностного лица – начальника МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...> по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

## УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России, на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ в отношении начальника МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...> (по состоянию на 30.11.2016) составлен протокол об административном правонарушении от 15.09.2017 № 74 по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ по факту утверждения документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии <...>

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района Белгородской области» (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт детского сада №3 в с. Бехтеевка Корочанского района (вторая очередь)» (закупка № 0826300023716000046) (далее - Аукцион).

Документация об Аукционе утверждена начальником МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...>

Извещение о проведении и документация об Аукционе размещены 30.11.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

1. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование содержится в пункте 16 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Приложением № 1 к Техническому заданию Приложения № 1 «Описание объекта закупки» документации об Аукционе (далее – Приложение №1 к ТЗ) установлены функциональные и качественные характеристики основных материалов, применяемых при выполнении работ.

В соответствии с п. 12 указанного Приложения №1 к ТЗ для выполнения работ по объекту закупки следует, среди прочего, применять следующее.

612	<p><b>Электроды.</b></p> <p>Должны соответствовать «ГОСТ 9466-75 (СТ СЭВ 6568-89). Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки сталей и наплавки. Классификация и общие технические условия»</p>	<p>Сварочные электроды диаметром 4 мм марки Э42, 5 мм марки Э42А, 6 мм марки Э42.</p> <p>Характеристики плавления электродов:</p> <p>Коэффициент наплавки не менее 8,0 г/Ач;</p> <p>Расход электродов на 1 кг направленного металла не менее 1,6кг;</p> <p>Механические свойства металла шва:</p> <p>-временное сопротивление разрыву не менее 420МПа;</p> <p>-ударная вязкость при температуре +20°С не менее 100 Дж/см<sup>2</sup>;</p> <p>-ударная вязкость при температуре -40°С не менее 60 Дж/см<sup>2</sup>;</p> <p><u>Химический состав наплавленного металла, %:</u></p> <p>- <u>углерод: не более 1,15;</u></p> <p>- <u>марганец: не менее 0,35;</u></p> <p>- <u>кремний: не менее 0,20;</u></p> <p>- <u>серы: 0,030;</u></p>
-----	---	---

		- фосфор: 0,030.
--	--	------------------

		Стержни электродов должны быть из сварочной проволоки, предназначенной для изготовления электродов, по ГОСТ 2246-70 или по техническим условиям, устанавливающим химический состав металла проволоки и предусматривающим остальные требования по ГОСТ 2246-70. Покрытие электродов должно быть плотным, прочным, без вздутий, пор, наплывов, трещин.
--	--	--

Согласно п. 4.1 раздела 4 «Правила приемки» ГОСТа 9466-75 (СТ СЭВ 6568-89) *Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки сталей и наплавки. Классификация и общие технические условия* для проверки соответствия электродов требованиям настоящего стандарта предприятие-изготовитель должно проводить приемо-сдаточные испытания каждой партии электродов. При этом проверяют соответствие электродов требованиям пп.3.9 и 3.12, а также требованиям стандарта или технических условий на электроды конкретной марки в части химического состава наплавленного металла, механических и специальных свойств и характеристик наплавленного металла, металла шва или сварного соединения.

Из п. 5.23 раздела 5 «Методы испытаний» вышеуказанного стандарта следует, что пробы для химического и спектрального анализов наплавленного металла следует отбирать из трех верхних слоев восьмислойной наплавки или из двух верхних слоев пятислойной наплавки по п.5.22. Отбор стружки из наплавленного металла с содержанием углерода менее 0,04% производят в соответствии с дополнительными указаниями стандарта или технических условий на электроды контролируемой марки. Химический состав наплавленного металла определяют по [ГОСТ 12344](#) - [ГОСТ 12365](#), [ГОСТ 18895](#), [ГОСТ 28473](#), [ГОСТ 22536.0](#) - [ГОСТ 22536.12](#) или другими методами, обеспечивающими точность определения, предусмотренную указанными стандартами.

При этом, согласно п. 6.9 рассматриваемого ГОСТа каждая партия электродов должна сопровождаться сертификатом, удостоверяющим соответствие электродов требованиям настоящего стандарта и стандартам или техническим условиям на электроды данной марки.

Таким образом, информацию о химическом составе наплавленного металла требуемых к использованию электродов, указанных в п. 12 Приложении №1 к ТЗ документации об Аукционе, возможно получить только при наличии товаросопроводительного документа, которым сопровождается каждая производимая партия изделия при его продаже.

Следовательно, требования, установленные в пункте 16 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе об указании в первой части заявки на участие в аукционе конкретных

значений по приведенным выше показателям, которые определяются в результате испытаний материала и отражаются в товаросопроводительных документах, имеют возможность исполнить только участники закупки, которые на момент подачи заявки на участие в аукционе имеют в наличии указанный материал.

Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Указанный вывод подтверждается письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

Аналогичное нарушение допущено в позициях 1, 11, 14, 20 Приложения №1 к ТЗ.

2. В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно п. 10 Технического задания Приложения №1 «Описание объекта закупки» к документации об Аукционе, среди прочего, *цветовое решение, дизайн внутренней и наружной отделки согласовывается с Заказчиком, эксплуатирующей организацией и гл. архитектором района дополнительно.*

В соответствии с п. 9 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» и п. 3.1 проекта Контракта документации об Аукционе сроки выполнения работ по Контракту до 01.06.2017. Срок согласования с заказчиком, эксплуатирующей организацией и гл. архитектором района цветового решения, дизайна внутренней и наружной отделки объекта закупки, документацией об Аукционе и проектом Контракта не предусмотрен.

Фактически, указав в документации об Аукционе требование к объекту закупки по цвету, заказчик не установил конкретные показатели и характеристики данного требования, которые позволяли бы определить соответствие выполненной работы установленным заказчиком требованиям.

Обязанность заказчика по определению таких показателей обусловлена необходимостью доведения до участников аукциона понятных и доступных

требований к составу и содержанию заявки. Соблюдение указанных положений Закона о контрактной системе необходимо для достижения целей обеспечения гласности и прозрачности закупок.

Таким образом, требование: *«цветовое решение, дизайн внутренней и наружной отделки согласовывается с Заказчиком, эксплуатирующей организацией и гл. архитектором района дополнительно»* не позволяет однозначно определить соответствие необходимых к выполнению работ, установленным заказчиком требованиям, поскольку ни диапазон цвета, ни конкретные цвета краски, необходимой при выполнении работ, не определены.

В случае, если такой показатель как цвет краски, необходимой к использованию для внутренней и наружной отделки, для заказчика не имеет значения, он вправе не включать данную характеристику в документацию об Аукционе. В случае, если такой показатель важен, заказчик обязан предусмотреть в контракте сроки согласования названной характеристики.

В противном случае будет создана неопределенность по выполнению такого требования, что может привести к невозможности исполнения условий контракта.

Таким образом, заказчиком не исполнено положение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки, в части цветового решения внутренней и наружной отделки, что свидетельствует о нарушении требований п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при проведении Аукциона.

3. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик использует при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В позиции 7 Приложения №1 к ТЗ установлены требования к характеристикам требуемого к использованию кладочного раствора, а именно при соответствии ГОСТ 28013-98:

– Марка по подвижности Пк должна быть **не ниже 4**;

– Норма подвижности по погружению конуса должна быть **не более 3 см**.

Согласно ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» растворные смеси подразделяются на 4 марки по подвижности (Пк1, Пк2, Пк3, Пк4).

В соответствии с таблицей 1 ГОСТа 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» норма подвижности по погружению конуса для марки Пк4 должна составлять **свыше 12 см до 14 см включительно**.

Указание в п. 7 Приложения №1 к ТЗ нормы подвижности по погружению конуса необходимого к использованию раствора марки по подвижности Пк4, не соответствующей государственному стандарту, свидетельствует о необъективном описании объекта закупки и является нарушением п. 2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Указанный вывод подтверждается письмом ФАС России от 1 июля 2016 года № ИА/44536/16.

Аналогичное нарушение допущено также при установлении требований к материалам в позициях 2, 4, 6, 8, 20 Приложения №1 к ТЗ.

В силу ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, образует событие административного правонарушения.

Утверждение начальником МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...> (по состоянию на 30.11.2017), который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ являлся должностным лицом муниципального заказчика, документации об Аукционе, которая не соответствует пункту 2 части 1 статьи 33, пунктам 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, указывает на совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела <...> сообщил, что вину признает, раскаивается, просил счесть допущенное нарушение малозначительным и ограничиться устным замечанием.

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Вина<...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решениями комиссии Белгородского УФАС России от 27.12.2016 № 3992/2 по делу № 488-16-Т, № 3994/2 по делу № 489-16-Т, № 3999/2 по делу № 490-16-Т, протоколом об административном правонарушении от 15.09.2017 № 74) подтверждается.

Место совершения административного правонарушения – Белгородская область, г. Короча, ул. Интернациональная, д. 32.

Время совершения административного правонарушения – 30.11.2016.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние<...> в совершении правонарушения; оказание им содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а так же добровольное исполнение, до вынесения постановления по делу, предписания об устранении допущенных нарушений № 84 от 27.12.2016, выданного Белгородским УФАС России.

Ранее, должностным лицом Белгородского УФАС России (постановление № 40 по делу об административном правонарушении № 169-17-АП от 26.04.2017) <...> был привлечён к административной ответственности в виде штрафа по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Данное обстоятельство, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является отягчающим административную ответственность <...>

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного <...> является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении<...> своих публично-правовых обязанностей, по соблюдению Закона о контрактной системе. Следовательно, действия <...> создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям, в связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение на соответствующих лиц административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,



## ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – начальника МКУ «Управление капитального строительства администрации Корочанского района» <...> **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть его наказанию в виде административного штрафа **в размере 3 000 (три тысячи) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

### **Реквизиты для уплаты штрафа:**

КБК 161 1 16 33050 05 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14640101

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

УИН 0

Основание: Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 15 сентября 2017 года № 84.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля закупок

Белгородского УФАС России