

РЕШЕНИЕ

27.04.2018
869/03-2018

Дело № 14

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

членов

- начальника отдела Бокач Е.Б.;
- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствие
сторон,

рассмотрев дело № 14 869/03-2018 по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» (далее – ООО «Изидолг», заявитель), общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива», заявитель), общества с ограниченной ответственностью «МСУ-7» (далее – ООО «МСУ-7», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100007518000102, наименование объекта закупки: «Текущий ремонт в здании детской поликлиники» (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГУЗ КБ № 172 ФМБА России, заказчик); начальная (максимальная) цена контракта – 13 069 700,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок – 23.04.2018 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2019 от 20.04.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Изидолг» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368100007518000102.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, заказчиком в нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлены характеристики цементной финишной

шпаклевки DE LUXE ПРОФИ ФАСАД (БЕЛАЯ) или эквивалент (прочность на сжатие 7,0 Мпа, прочность сцепления с основанием 0,5 Мпа, морозостойкость 35 циклов), фасадной краски Colorex Vetopaint колерованная или эквивалент (сухой остаток 42 %, плотность 1,6 кг/л) без указания объективной потребности у заказчиков в материалах с такими показателями.

В нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком в аукционной документации установлены требования к плитке настенной керамической коллекции Арлекино-Сокол или эквивалент (мушки допускаются невидимые расстояния 1 м, наклы допускаются невидимые с расстояния 1 м, водопоглощение, % не более 16, твердость глазури по Моосу не менее 5), краске Colorex Projekt Ceramic (Колорекс керамическая антивандальная) колерованная или эквивалент (сухой остаток не менее 38 %), линолеуму Идиллия Нова Tarkett или эквивалент (изменение линейных размеров не более 0,40 %), которые можно определить только по результатам испытаний определенной партии товара.

Также, по мнению заявителя, в проекте контракта в нарушение частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе не указаны все виды штрафов.

Вх. № 2033 от 23.04.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368100007518000102.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заказчиком установлен срок выполнения работ в течение 40 (сорока) рабочих дней с даты заключения контракта, но при этом срок действия контракта оканчивается только 31.12.2018 г.

В соответствии с частью 3 статьи 425 Гражданского кодекса РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончания срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Таким образом, по мнению заявителя, срок действия контракта несоразмерно увеличен по сравнению со сроком исполнения сторонами обязательств по контракту, что влечет дополнительные затраты на продление банковской гарантии, срок действия которой связан со сроком действия контракта.

В пункте 3.2.11 проекта контракта указано, что все применяемые материалы и комплектующие должны соответствовать требованиям, изложенным в приложении № 1 к контракту. Конкретные виды применяемых материалов (торговая марка, ГОСТ, ТУ, цвет, размеры) и комплектующих подрядчик согласовывает с заказчиком до момента поставки их на строительную площадку.

При этом в документации не указана информация о критериях, по которым заказчиком будет разрешен вопрос о согласовании использования и приобретения тех или иных товаров.

Пункт 3.2.5 проекта контракта устанавливает обязанность подрядчика иметь лицензии (разрешения) и сертификаты на все материалы, работы, услуги, подлежащие лицензированию и сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации, но при этом документация заказчика

не устанавливает требования к наличию каких-либо лицензий в составе заявки на участие в аукционе.

Вх. № 2035 от 23.04.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «МСУ-7» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368100007518000102.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком в документации в нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлены излишние требования к описанию материалов, используемых при выполнении работ, что ведет к ограничению конкуренции.

В состав работ, являющихся объектом закупки, включен ремонт охранно-пожарной сигнализации (ЛС № ЛС-02-01-06 «Демонтаж и монтаж автоматической пожарной сигнализации в здании Детской поликлиники № 3, расположенной по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Автостроителей, 20»). Вместе с тем, в аукционной документации отсутствует требование о наличии лицензии на выполнение работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений.

На заседание Комиссии 26.04.2018 г. представители ООО «Изидолг», ООО «Перспектива», ООО «МСУ-7» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 24.04.2018 г. в 13:47, 13:48, 13:50 соответственно).

Представители заказчика на заседании Комиссии 26.04.2018 г. с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения (исх. б/н от 25.04.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Заказчиком в описании объекта закупки использовано указание на товарный знак с сопровождением словами «или эквивалент», а также использованы в описании объекта закупки принятые в соответствии с законодательством РФ условные обозначения и терминология.

Если в один лот со строительными работами включены иные работы для выполнения которых требуется наличие лицензии и которые могут выполняться посредством привлечения иных лиц, обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением Закона о защите конкуренции.

В пункте 3.2.16 проекта контракта (раздел 4 документации об электронном аукционе) указано, что подрядчик обязан привлекать для выполнения работ специалистов, отвечающих требованиям действующего законодательства РФ. Следовательно, для выполнения работ по демонтажу и монтажу автоматической пожарной сигнализации, подрядчик должен привлечь специализированную организацию имеющую лицензию на вышеуказанный вид деятельности.

Требования о наличии испытания определенной партии товара заказчиком в

документации не установлены, информация о показателях материалов, используемых при выполнении работ, содержится в общем доступе.

Определенные в проекте контракта условия об ответственности сторон установлены в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017 г.

Пунктом 2.1 проекта контракта установлен срок выполнения работ – в течение 40 рабочих дней с даты заключения контракта, то есть дата начала выполнения работ зависит от даты заключения контракта, и, соответственно, сроков проведения закупки с учетом возможных внесений изменений в документацию, а также сроков приемки выполненных работ.

Установление в документации условия о согласовании конкретных видов применяемых материалов (в том числе, по цвету) не ограничивает подрядчиков, а наоборот устанавливает широкий диапазон выбора цветовой гаммы.

В рассмотрении жалоб объявлялся перерыв до 15:00 27.04.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 05.04.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100007518000102, наименование объекта закупки: «Текущий ремонт в здании детской поликлиники» (начальная (максимальная) цена контракта – 13 069 700,00 руб.).

11.04.2018 г., 13.04.2018 г., 18.04.2018 г., 20.04.2018 г. в единой информационной системе размещены разъяснения положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368100007518000102 от 23.04.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 17 заявок, 6 из которых были отклонены.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Изидолг», ООО «Перспектива», ООО «МСУ-7» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания

влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом.

Из вышеуказанных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе самостоятельно принимать решение о способе закупки, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта и условий его исполнения, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является текущий ремонт в здании детской поликлиники.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368100007518000102 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и объем выполняемой работы» к аукционной документации № 0368100007518000102 в пункте 3 содержит перечень материалов, используемых при выполнении работ, наименование показателей товаров, требование к значению показателя.

Так, по позиции 2 «Цементная финишная шпаклевка DE LUXE ПРОФИ ФАСАД (БЕЛАЯ) или эквивалент» заказчиком установлены, в том числе, показатели и их значения: прочность на сжатие 7,0 Мпа, прочность сцепления с основанием 0,5 Мпа, морозостойкость 35 циклов; по позиции 3 «Фасадная краска Colorex Wetopaint колерованная или эквивалент» установлены, в том числе, показатели и их значения: сухой остаток 42 %, плотность 1,6 кг/л; по позиции 4 «Плитка настенная керамическая коллекции Арлекино-Сокол или эквивалент» определены, в том числе, характеристики: мушки допускаются невидимые расстояния 1 м, сколы допускаются невидимые с расстояния 1 м, водопоглощение, % не более 16, твердость глазури по Моосу не менее 5; по позиции 8 «Краска Colorex Projekt

Ceramic (Колорекс керамическая антивандальная) колерованная или эквивалент» определен, в том числе, показатель «сухой остаток не менее 38 %; по позиции 12 «Линолеум Идиллия Нова Tarkett или эквивалент» установлен, в том числе, показатель и значение «изменение линейных размеров не более 0,40 %».

В ходе анализа аукционной документации, Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что информация об указанных показателях товаров, используемых при выполнении работ, содержится в общем доступе, проведение исследования партии товара непосредственно исполнителем не требуется.

Также заявителем жалобы ООО «Изидолг» не представлено документальное подтверждение невозможности использования при выполнении работ материалов, эквивалентных материалам по позициям 2, 3, 4, 8, 12 приложения № 1 к аукционной документации № 0368100007518000102, с характеристиками, установленными заказчиком.

Кроме того, жалоба ООО «МСУ-7» не содержит ссылок на конкретные характеристики товаров, которые являются, по мнению заявителя, излишними и для указания которых, требуется проведение исследований и испытаний.

Таким образом, жалобы ООО «Изидолг» и ООО «МСУ-7» в указанных частях являются необоснованными.

2. Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Комиссия Ульяновского УФАС России, проанализировав проект контракта (раздел 4 документации о проведении электронного аукциона № 0368100007518000102) приходит к выводу, что ответственность сторон, установленная в проекте контракта соответствует требованиям, предусмотренным Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042. При этом отсутствие указания на конкретный размер штрафов в пунктах 8.3, 8.6 проекта контракта не может быть признано нарушением норм действующего законодательства, поскольку размер штрафов определяется исходя из цены контракта, которая на момент размещения аукционной документации заказчику не известна и формируется только по итогам проведения аукциона.

Таким образом, довод заявителя в указанной части не находят своего подтверждения и жалоба ООО «Изидолг» в указанной части является необоснованной.

3. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Пунктом 11 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368100007518000102 установлено, что срок выполнения работ – в течение 40 (сорока) рабочих дней с даты заключения контракта. Аналогичный срок выполнения работ предусмотрен пунктом 2.1 проекта контракта.

Пунктом 11.1 проекта контракта определен срок действия контракта – контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 31.12.2018 г.

Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что с учетом возможных изменений сроков проведения закупки, заключения контракта, вызванных обстоятельствами, не зависящими от заказчика (например, поступление жалобы в контролирующий орган), а также сроков исполнения контракта и сроков приемки и оплаты выполненных работ, отсутствуют правовые основания считать срок действия контракта несоразмерно увеличенным.

При этом ссылка заявителя жалобы ООО «Перспектива» на часть 3 статьи 425 ГК РФ является некорректной, поскольку определяет, что законом или договором *может быть* предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет

прекращение обязательств сторон по договору. Вместе с тем, в рассматриваемом случае пунктом 11.2 проекта контракта установлено, что окончание срока действия контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств сторон по контракту, в том числе гарантийных обязательств подрядчика.

Кроме того, довод ООО «Перспектива» о том, что несоразмерно увеличенный срок действия контракта влечет дополнительные затраты на продление банковской гарантии, не может быть признан доказательством нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку исполнение контракта может обеспечиваться как предоставлением банковской гарантии, так и внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, при этом способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки самостоятельно.

Таким образом, жалоба ООО «Перспектива» в указанной части является необоснованной.

4. Пунктом 3.2.11 проекта контракта определено, что все применяемые материалы и комплектующие должны соответствовать требованиям, изложенным в Приложении № 1 к контракту. Конкретные виды применяемых материалов (торговая марка, ГОСТ, ТУ, цвет, размеры) и комплектующих подрядчик согласовывает с заказчиком до момента поставки их на строительную площадку.

Согласно пункту 3.2.5 проекта контракта подрядчик обязан иметь лицензии (разрешения) и сертификаты на все материалы, работы, услуги, подлежащие лицензированию и сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, указанные положения контракта относятся к стадии исполнения контракта, регулируются нормами гражданского законодательства и не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «Перспектива» в указанной части является необоснованной.

5. Часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является текущий ремонт в здании детской поликлиники.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368100007518000102 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и объем выполняемой работы» к аукционной документации № 0368100007518000102 в пункте 2 содержит указание на объем выполняемых работ, и в частности дефектную ведомость «Демонтаж и монтаж автоматической пожарной сигнализации в здании Детской поликлиники № 3, расположенной по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Автостроителей, 20».

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности [деятельность](#) по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Согласно указанной дефектной ведомости, а также локальному сметному расчету № ЛС-02-01-06 в ходе выполнения работ предусмотрен демонтаж и монтаж автоматической пожарной сигнализации, сумма затрат на которые составляет 465 205,56 руб.

При этом общий объем и стоимость работ, предусмотренных локальными сметами на выполнение работ по текущему ремонту в здании детской поликлиники составляет 13 069 700,00 руб.

В статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип свободы договора, согласно которому юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии со статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Согласно части 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В силу пункта 3 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 ГК РФ, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по договору подряда.

Учитывая положения статей 313, 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, *объем лицензируемых видов работ в составе аукционной документации*, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что в документации правомерно отсутствует требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Таким образом, жалоба ООО «МСУ-7» в указанной части является необоснованной.

Учитывая, что жалобы ООО «Изидолг», ООО «Перспектива», ООО «МСУ-7» признаны необоснованными и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100007518000102, наименование объекта закупки: «Текущий ремонт в здании детской поликлиники».

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «МСУ-7» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.