

Подателю жалобы – ООО «Джули»

ул. Чапаева, стр. 14, корп. 3,

часть пом. 19,

г. Екатеринбург, 620063

e-mail: July096@yandex.ru

## О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 24.05.2021 Обществом с ограниченной ответственностью «Джули» (620063, г. Екатеринбург, ул. Чапаева, стр. 14, корп. 3, часть пом. 19; далее – ООО «Джули») жалобу на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Новгородской области» (173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих

проектную документацию или экономически эффективную проектную документацию повторного использования, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Пристройка к зданию ГБПОУ «Новгородский областной колледж искусств им. С.В. Рахманинова», расположенного по адресу: Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 70», извещение № 0150200003921000332 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.04.2021 (вх. № 4096 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Предварительно рассмотрев Жалобу до ее рассмотрения по существу, Новгородское УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.

В Жалобе ООО «Джули» оспариваются действия заказчика по якобы ненадлежащему установлению в конкурсной документации порядка оценки по показателю «Общее количество исполненных контрактов» нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

ООО «Джули» утверждает, что заказчиком неправомерно сокращен установленный Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд (далее – Правила), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 перечень контрактов (договоров), подлежащих оценке в рамках вышеуказанного показателя, а также ненадлежащим образом установлены требования к сроку исполнения данных контрактов (договоров).

Иных доводов Жалоба не содержит.

Вместе с тем, Новгородское УФАС России отмечает следующее.

В конкурсной документации заказчиком установлено, что в рамках спорного показателя оценивается наличие у участников за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта(ов) (договора(ов)) на выполнение работ по строительству, реконструкции только по следующим видам объектов: объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов).

Согласно пункту 27(3) Правил ля оценки заявок (предложений) по показателям, предусмотренным пунктом 27(2) настоящих Правил, в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров):

а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам объектов капитального строительства относятся:

объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

линейные объекты капитального строительства;

особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства;

объекты культурного наследия;

б) контракты (договоры), соответствующие виду контракта, заключаемого по результатам закупки. К таким видам контрактов (договоров) относятся:

контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Федерального закона (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный частью 16.1 статьи 34 Федерального закона (в

отношении предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Федерального закона (в отношении предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида);

контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта объекта капитального строительства соответствующего вида;

контракт, предметом которого является проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

То есть, непосредственно Правилами определено, что заказчики вправе установить один или несколько из перечисленных видов контрактов (договоров).

Также, Правилами не установлены какие-либо требования к сроку исполнения данных контрактов (договоров).

Следовательно, в данной части действия заказчика, вопреки доводам Жалобы, полностью соответствуют Закону о контрактной системе и Правилам.

Таким образом, в Жалобе фактически отсутствуют указание на обжалуемые действия заказчика при осуществлении им настоящей закупки, а также непосредственно какие-либо ее доводы, подлежащие исследованию и оценке контрольным органом в сфере закупок в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 2 л. в 1 экз.

...

