

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14901/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия

при участии представителей:

от ООО «ВВА» - <...> (по доверенности от 21.11.2019),

от ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» - <...> (по доверенности от 20.11.2019 № 54н),
<...> (по доверенности от 09.01.2019 № 14/9),

рассмотрев жалобу ООО «ВВА» (далее - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» (далее - Заказчик) при проведении электронного конкурса на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и эксплуатации открытых катков с искусственным льдом и сопутствующей инфраструктуры для нужд ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» (парк «Ангарские пруды», парк «Гончаровский») в 2020-2022 г. (реестровый № 31908471618) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы, установленная Заказчиком в составе Конкурсной документации Форма 2 содержит многочисленные нарушения, поскольку препятствует подаче надлежащей заявки со стороны потенциальных участников Конкурса.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев указанные доводы Заявителя, соглашается с ним о том, что требования Заказчика сформированы таким образом, при котором участнику затруднительно подать надлежащую заявку.

Например, Заявитель указывает, что в составе Формы 2 установлены неправомерные требования к товарам. Так, в позиции 2 Заказчик предлагает участникам на выбор:

Краски масляные	Марка пленкообразующего вещества олифа оксоль, входящее в состав масляных красок	В или ПВ или не применяется
ГОСТ 10503-71		
ГОСТ 190- 78		

При этом в соответствии с инструкцией товар должен соответствовать ГОСТ 190-78. В соответствии с пунктом 1.1 данного ГОСТ:

1.1. В зависимости от используемого сырья олифу оксоль выпускают следующих марок:

Марка олифы оксоль	Код ОКП
В	23 1831 0100 06
ПВ	23 1832 0100 01

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки: «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ».

Таким образом, Заказчик предлагает все возможные варианты марок пленкообразующего вещества олифа оксоль, входящих в состав масляных красок. При этом требования Конкурсной документации установлены таким образом, при котором Заказчику не принципиально какое именно из значений представленных в ГОСТ будет поставлено.

Комиссией установлено, что данные требования не несут объективного характера и ограничивают число потенциальных участников Конкурса.

Также жалоба содержит доводы об иных нарушениях при составлении Формы 2, которые Комиссия также признает обоснованными.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с п. 2, 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе, требования к содержанию, форме,

оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Конкурсная документация, в которой им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товаров, для выполнения работ.

В соответствии с п. 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Конкурса ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Конкурсной документации вводит участников Конкурса в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Последствием утверждения рассматриваемой Конкурсной документации явилось то, что на участие в Конкурсе была подана только одна заявка.

Комиссия Управления также отмечает, что положения Закона о закупках не

обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия также отмечает, что допустимым может являться, например, установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на выполнение работ, с использованием товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Техническом задании.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что Конкурсная документация Заказчика в настоящем случае носила необъективный характер и содержала нестандартные показатели, определяющие потребности Заказчика, способные привести к искусственному сужению количества потенциальных участников Конкурса ввиду разрешения вопроса о допуске поданных им заявок исключительно на основании субъективного усмотрения самого Заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а Конкурсная документация подлежит корректировке в целях упорядочивания Заказчиком требований в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников Конкурса.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВВА» (ИНН: 1661053596, ОГРН: 1171690071233) на действия ГАУК г. Москвы ПкиО «Лианозовский» (ИНН: 7715029346, ОГРН: 1027700304048) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6.1 статьи 3, пунктов 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении

выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-14901/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14901/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении электронного конкурса на право заключения договора на выполнение работ по содержанию и эксплуатации открытых катков с искусственным льдом и сопутствующей инфраструктуры для нужд ГАУК г. Москвы ПКиО «Лианозовский» (парк «Ангарские пруды», парк «Гончаровский») в 2020-2022 г. (реестровый № 31908471618) (далее - Конкурс), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
 2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14889/2019, предусмотрев возможность подачи участниками Конкурса согласия на выполнение работ материалами, соответствующими требованиям Формы 2, не предоставляя конкретные значения товара.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
 5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
 6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок

на участие
в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.12.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 09.01.2020 с приложением подтверждающих документов.
9. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.