

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-675/77-16

«05» июля 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-675/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – первого заместителя руководителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» <...> по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении государственного контракта № 10-ЕП9-5-140/16 от 25.04.2016 на выполнение ремонта башен верхней головы Рыбинского шлюза с закреплением облицовочных плит и карнизов фасада на отметке 121,9 и 131,10, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>, защитников <...> по доверенности от 05.07.2016 и <...> по доверенности от 05.07.2016,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 26.04.2016 (рег. № 15995) поступило уведомление Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» (далее — Заказчик, ФГБУ «Канал имени Москвы») от 26.04.2016 № 01-24/1291 о заключении государственного контракта от 25.04.2016 № 10-ЕП9-5-140/16 на выполнение ремонта башен верхней головы Рыбинского шлюза с закреплением облицовочных плит и карнизов фасада на отметке 121,9 и 131,10 с единственным подрядчиком — ООО «Оптима» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

25.04.2016 ФГБУ «Канал имени Москвы» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93

Закона о контрактной системе заключило государственный контракт № 10-ЕП9-5-140/16 на выполнение ремонта башен верхней головы Рыбинского шлюза с закреплением облицовочных плит и карнизов фасада на отметке 121,9 и 131,10 на сумму 436 397,12 рублей.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера,

1

непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в

утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика от 26.04.2016 о заключении государственного контракта № 10-ЕП9-5-140/16 прилагалась копия заключенного контракта, письмо начальника Рыбинского района гидротехнических сооружений (далее — РГС) от 06.04.2016 № 195 о состоянии плит фасадов башен верхней головы Рыбинского шлюза, акт осмотра крепления облицовочных плит башен Рыбинского шлюза от 06.04.2016 (далее — Акт осмотра), ремонтный акт от 06.04.2016 (далее — Ремонтный акт).

2

Как следует из представленного Заказчиком Акта осмотра, в зоне башен верхней головы Рыбинского шлюза обнаружены смещения, наклоны и дефекты облицовочных плит фасадов, которые угрожают падением, а при попытке закрепления вызвало обрушение одной облицовочной плиты. Таким образом, из содержания Акта осмотра следует, что конструкции плит и их крепления находятся в аварийном состоянии, которое представляет реальную угрозу падения плит на следующие в камеры суда и проходящий персонал. Вместе с тем, при изучении представленных сведений Московским УФАС

России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно Письму начальника Рыбинского РГС от 06.04.2016 № 195, обнаружение трещин, а также смещение облицовочной плиты обнаружено 29 февраля 2016 года. Между тем, специалисты подрядных организаций были приглашены на Рыбинский шлюз в целях определения объемов ремонтных работ только 06.04.2016, а срок выполнения предусмотренных контрактом работ, согласно календарному плану — графику (Приложение № 2 к контракту), составляет 46 дней. Таким образом, хронология действий Заказчика и фактически установленные сроки выполнения работ не свидетельствуют о принятии Заказчиком срочных и незамедлительных мер по проведению ремонта. Кроме того, из содержания Акта осмотра следует, что состояние облицовки фасадов башен верхней головы Рыбинского шлюза оценено как недопустимое еще в 2008-2009 годах. А в Ремонтном акте содержится информация о том, что само здание находится в эксплуатации с 1950-х годов, капитальный ремонт которого по состоянию на 06.04.2016 не производился, в связи с чем Ремонтным актом предусмотрен текущий ремонт башен.

Согласно п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Как следует из ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация природного и техногенного характера — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. Исходя из вышеизложенного, Московское УФАС России приходит к выводу об отсутствии аварийных или чрезвычайных обстоятельств, поскольку Заказчик знал о наличии смещений и дефектов облицовочных плит фасада объекта, мог заранее предусмотреть ремонтные работы и, следовательно, располагал достаточным количеством времени для проведения закупки на общих основаниях.

Таким образом, в связи с вышеизложенным, Московское УФАС России приходит к выводу о том, что у Заказчика было достаточное количество времени для проведения закупки по указанному предмету с использованием конкурентного способа определения подрядчика в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, что свидетельствует об отсутствии у ФГБУ

3

«Канал имени Москвы» оснований для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным

участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе.

В рассматриваемой ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде запроса котировок, поскольку начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

Таким образом, ФГБУ «Канал имени Москвы» при заключении государственного контракта от 25.04.2016 № 10-ЕП9-5-140/16 на выполнение ремонта башен верхней головы Рыбинского шлюза с закреплением облицовочных плит и карнизов фасада на отметке 121,9 и 131,10 допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в

4
размере тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно Приказу о приеме работника на работу от 06.11.2015 № 299/кс <...> назначен на должность первого заместителя руководителя.

Государственный контракт от 25.04.2016 № 10-ЕП9-5-140/16 на выполнение ремонта башен верхней головы Рыбинского шлюза с закреплением облицовочных плит и карнизов фасада на отметке 121,9 и

131,10 с единственным подрядчиком — ООО «Оптима» подписан <...>. При рассмотрении дела <...> согласился с выводами Московского УФАС России о том, что хронология действий Заказчика не свидетельствует о принятии срочных мер по устранению повреждений конструкции, и, вместе с тем, пояснил, что, ввиду специфики необходимых работ, найти подрядчика достаточно сложно, поскольку у него должно быть разрешение на альпинистские работы. Также <...> пояснил, что конструкция Рыбинского шлюза ранее не ремонтировалась, в связи с чем состояние здания оценивается как критическое, на 2019 год запланирована его реконструкция. Между тем, должностное лицо административного органа поясняет следующее. Из ранее представленных в составе уведомления о заключении контракта документов и из объяснений <...> следует, что Заказчику было известно об аварийном состоянии башен верхней головы Рыбинского шлюза, и планировались ремонтные работы по реконструкции здания. В свою очередь, доведение здания до критического состояния связано с необеспечением надлежащего контроля за состоянием и естественным износом здания. В свою очередь, возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей ситуации, наличием форс-мажорных обстоятельств. Однако в рассматриваемом случае ни одну из причин заключения спорного контракта, а также их совокупность, нельзя отнести к обстоятельствам чрезвычайного характера.

<...> также пояснил, что ремонтные работы связаны с планированием и распределением бюджетного финансирования, в связи с чем провести соответствующий ремонт ранее не представлялось возможным.

Между тем, должностное лицо административного органа отмечает, что вопросы финансирования связаны с внутренней организацией и управлением в Учреждении и в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе не являются основанием для заключения контракта с единственным поставщиком.

Также при рассмотрении дела <...> отметил, что заключение рассматриваемого контракта позволило предотвратить наступление вреда жизни и здоровью сотрудников Рыбинского шлюза, а также повреждение имущества.

В свою очередь, должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что согласно Акту осмотра от 06.04.2016, состояние облицовки 5

фасадов башен верхней головы Рыбинского шлюза оценено как недопустимое еще в 2008-2009 годах, соответственно риск возникновения вреда и ущерба существовал задолго до заключения спорного контракта. Кроме того, наступление каких-либо последствий, о которых говорит <...>, само по себе носит вероятностный характер и в понимании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе не связано с ликвидацией последствий, возникших вследствие аварии или чрезвычайной ситуации.

При рассмотрении дела защитник <...> - <...> просил признать допущенное административное правонарушение малозначительным ввиду незначительной суммы контракта, а также отсутствия каких-либо негативных последствий. Вместе с тем, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Возникновению аварийной ситуации, описанной в Акте осмотра от 06.04.2016, способствовали различные причины, в том числе связанные с

длительным сроком эксплуатации здания, отсутствием капитального ремонта, однако ни одну из этих причин, а также их совокупность, как было указано выше, нельзя отнести к обстоятельствам чрезвычайного характера.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что сумма заключенного контракта составляет 436 397,12 рублей и не может оцениваться как незначительная, поскольку при таком обстоятельстве состав административного правонарушения близок к ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, ответственность за нарушение которой состоит в назначении большего административного штрафа, чем предусмотренный ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ. Законодатель разделил ч. 1 и ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ в зависимости, в том числе, от суммы начальной (максимальной) цены контракта: ч. 1 ст. 7.29 фактически предусматривает ответственность за неправомерное заключение контрактов стоимостью до 500 тыс. руб. (когда необходимо проводить запрос котировок и запрос предложений), ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ — более 500 тыс. руб. - когда необходимо проводить конкурсы и аукционы. Таким образом, в рассматриваемом случае цена заключенного контракта не может свидетельствовать о малозначительности допущенного административного правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Вместе с тем, рассматриваемый случай не может быть квалифицирован как исключительный только лишь на основании отсутствия негативных последствий.

Исходя из всей совокупности обстоятельств следует, что работы, предусмотренные спорным контрактом, требовались задолго до заключения контракта, и Заказчик располагал достаточным количеством времени для заключения контракта на проведение работ с использованием конкурентной процедуры и мог спланировать соответствующее финансирование заранее. При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив устные пояснения в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу об отсутствии в

6

рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности и признания допущенного правонарушения малозначительным.

Таким образом, действия должностного лица — первого заместителя руководителя <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, ул. Водников, д. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения

должностным лицом Заказчика государственного контракта № 10-ЕП9-5-140/16 на выполнение ремонта башен верхней головы Рыбинского шлюза с закреплением облицовочных плит и карнизов фасада на отметке 121,9 и 131,10 — 25 апреля 2016 года.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 1 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — первого заместителя руководителя ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – первому заместителю руководителя ФГБУ «Канал имени Москвы» <...> административный штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) рублей в соответствии ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

7

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-675/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не
уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

8