

04 марта 2015 года

г. Салехард

Решение изготовлено в полном объеме 18.03.2015 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>;

при участии:

МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район», ИП Бабушкина Ольга Денисовна, ООО «СпецПроектСервис», надлежаще уведомленные о месте и времени рассмотрения дела по почтовому адресу и электронной почте, на заседание Комиссии не явились. Представителей не направили. Направили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей.

Комиссия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных выше лиц.

рассмотрев дело № 03-01/16/01-2015, возбужденное в отношении МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Зверева, 5/1) и индивидуального предпринимателя Бабушкиной Ольги Денисовны (<...>) по признакам нарушения п. 3, 4 ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашений между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществления этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно, неправомерное продление срока действия договора безвозмездного пользования от 10.09.2014 № 15-2014/Н в нарушение положений антимонопольного законодательства, у с т а н о в и л а:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненеckому автономному округу поступило заявление ООО «СпецПроектСервис» относительно нарушения МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» антимонопольного законодательства, в части нарушения порядка проведения аукциона № 291014/0143229/01 (нарушения сроков отказа от проведения аукциона), а также нарушения порядка передачи муниципального имущества (баня на 100 мест) ИП Бабушкиной О.Д. (передача муниципального имущества без

проведения торгов).

Материалами заявления установлено, что объект муниципальной собственности – баня на 100 мест, общей площадью 2277,7 кв.м., находящийся по адресу: г. Надым, ул. Сенькина, 4 10.09.2014 г. передан ИП Бабушкиной Ольге Денисовне (акт передачи от 10.09.2014) на основании ее заявления о предоставлении имущества сроком на 30 дней.

Основание для передачи указанного муниципального имущества согласно договору безвозмездного пользования № 15-2014/Н п.11 ч. 4 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, а именно предоставление имущества на срок до 30 дней.

10.09.2014 вместе с заключением названного договора ИП Бабушкина получила согласие МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» на предоставление в аренду части здания бани следующим предпринимателям:

- ИП Акстинас Т.Г., ИП Хвуст С.Г. (помещения № 1,53) под размещение парикмахерской;
- ИП Бикбова Ю.А. (помещения № 52,51) под размещение маникюрного и педикюрного кабинета;
- ИП Сурик (помещения № 5,6, 49, 50) под размещение служб такси.

При этом в согласии Департамента было указано, что помещения должны передаваться на срок действия основного договора.

В п.1.2 договора № 15-2014/Н указано, что имущество используется ссудополучателем в соответствии с его целевым назначением: для оказания банных и сопутствующих услуг, в том числе: оказание услуг общественного питания, реализация товаров народного потребления, прокат белья, оказание парикмахерских маникюрных косметологических услуг, услуг саун, соляриев, массажа, физкультурно-оздоровительных услуг.

Вместе с тем, помещения № 5,6, 49, 50 передавались под размещение служб такси, что не соответствует их функциональному назначению.

Между тем, в материалах заявления имеется как договор с ИП Хвуст, действующий с 10.09.2014 по 10.10.2014., так и дополнительные соглашения к нему, продляющие срок действия договора. Действия Предпринимателя также не соответствуют требованиям антимонопольного законодательства, так как имущество в аренду передавалось без проведения торгов. П. 16 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции возможна передача имущества в субаренду без проведения торгов лишь в случае, если имущество было предоставлено по результатам торгов.

Несмотря на тот факт, что по договору безвозмездного пользования № 15-2014/Н срок действия был завершен 09.10.2014, Департамент не потребовал возвратить муниципальное имущество, а Предприниматель его не вернул и продолжал им пользоваться на условиях безвозмездного пользования и получать прибыль от сдачи имущества в аренду.

При этом, 29.10.2014 Департамент объявил торги на право заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом МО г. Надым (баня на 100 мест, общей площадью 2277,7 кв.м., находящийся по адресу: г. Надым, ул. Сенькина, 4). 12.11.2014 департамент отказался от проведения аукциона, предоставив тем самым Предпринимателю право дальнейшего использования муниципального имущества.

Как указывает Департамент, при принятии решения о продлении срока действия договора безвозмездного пользования № 15-2014/Н они руководствовались нормами статьи 689 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой к договору безвозмездного пользования применяется правило п. 2 ст. 621 ГК РФ, в соответствии с которым если ссудополучатель продолжает пользоваться имуществом после истечения срока действия договора при отсутствии возражений со стороны ссудодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Между тем Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества урегулированы ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 ст. 17.1 Закона установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

При этом предоставление имущества на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается) предусмотрено настоящей статьей, но продление договора в данном случае законом не допускается.

Заключение договора на новый срок возможно лишь в случае, установленном ч. 9 ст. 17.1 Закона применительно к договору аренды.

Следовательно, в данном случае, Департамент и Предприниматель, действуя в своих интересах, совершили действия по нарушению антимонопольного законодательства, ограничив доступ хозяйствующих субъектов к муниципальному имуществу.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию согласованные действия органов местного самоуправления иных осуществляющих функции указанных органов или организаций и хозяйствующими субъектами если такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или

покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

- ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определены следующие основные понятия:

пункт 1) товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

пункт 7) конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

пункт 17) признаки ограничения конкуренции, в т.ч. - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Для целей квалификации согласованных действий, совершенных субъектами, указанными в диспозиции [ст. 16](#) Закона о защите конкуренции, как совершенных с нарушением [п. 3.4 этой нормы](#), установлению подлежит законность совершения таких действий, а также наступление или возможное наступление последствий в виде раздела товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (Департаментом предоставлена возможность только Предпринимателю использовать муниципальное имущество).

Объективной стороной совершенного Департаментом и Предпринимателем правонарушения является совершение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации действий.

Рассматриваемые действия Департамента и Предпринимателя не позволили обеспечить возможность равного доступа всех участников товарного рынка к муниципальному имуществу, что противоречит требованиям антимонопольного законодательства, которое определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями

Целями № 135-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в [пункте 2](#) Постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства", согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Действия Департамента и Предпринимателя могут быть квалифицированы как согласованные. О совершении вышеописанных действий было заранее известно каждой из сторон, и они совершены при отсутствии на то объективных причин.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

В рассматриваемом случае эти преимущества выразились в предоставлении преимущественных условий использования и распоряжения муниципальным имуществом по отношению к другим потенциальным участникам.

Следовательно, МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район и ИП Бабушкиной Ольгой Денисовной, были нарушены требования п.п.3,4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и принимает меры по прекращению выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 23 антимонопольный орган принимает решения и выдает органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам и организациям обязательные для исполнения предписания, в том числе о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч.ч. 1, 2 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, ст.ст. 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Зверева, 5/1) и индивидуального предпринимателя Бабушкину Ольгу Денисовну (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Сенькина, 1, кв. 88) нарушившим п.п. 3, 4, ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашений между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществления этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных

действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно, неправомерное продление срока действия договора безвозмездного пользования от 10.09.2014 № 15-2014/Н в нарушение положений антимонопольного законодательства.

2. Выдать МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» и индивидуальному предпринимателю Бабушкиной Ольге Денисовне предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России рассмотреть вопрос о возбуждении административного производства в отношении должностного лица МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя Бабушкиной Ольги Денисовны по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Председатель комиссии

Члены комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-01/16/01-2015

04 марта 2015 года

г. Салехард

Предписание изготовлено в полном объеме 18.03.2015 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 04.03.2015 по делу № 03-01/16/01-2015 о нарушении МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Зверева, 5/1) и индивидуальным предпринимателем

Бабушкиной Ольгой Денисовной (<...>) п. 3,4 ст. 16 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» и индивидуальному предпринимателю Бабушкиной Ольге Денисовне, прекратить нарушение п. 3,4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашений между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществления этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно, неправомерное продление срока действия договора безвозмездного пользования от 10.09.2014 № 15-2014/Н в нарушение положений антимонопольного законодательства.

В этих целях:

1. МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» уведомить ИП Бабушкину О.Д. о предстоящем расторжении договора безвозмездного пользования от 10.09.2014 № 15-2014/Н, в связи с проведением торгов на право заключения договора аренды, договора безвозмездного пользования, договора доверительного управления имуществом, иного договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении объекта муниципальной собственности – баня на 100 мест, общей площадью 2277,7 кв.м., находящийся по адресу: г. Надым, ул. Сенькина, 4.
2. МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» провести торги на право заключения договора аренды, договора безвозмездного пользования, договора доверительного управления имуществом, иного договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении объекта муниципальной собственности – баня на 100 мест, общей площадью 2277,7 кв.м., находящийся по адресу: г. Надым, ул. Сенькина, 4, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в соответствии с требованиями, предусмотренными ч. 5 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.
3. МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций Администрации муниципального образования Надымский район» и индивидуальному предпринимателю Бабушкиной Ольге Денисовне расторгнуть договор безвозмездного пользования от 10.09.2014 № 15-2014/Н после проведения указанных выше торгов.

Срок выполнения предписания: **20.05.2015.**

О выполнении настоящего Предписания сообщить в срок **до 25.05.2015 года**, представив в Ямало-Ненецкое УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6. статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии